

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-10309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Завод напитков» (далее – завод) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 06.09.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2020 по делу № А54-5352/2019

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Астра» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.02.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде предупреждения, изъятые алкогольная продукция и технологическое оборудование переданы на уничтожение.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Завод обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить в части изъятия и передачи на уничтожение технологического оборудования, в связи с допущенным, по его мнению, нарушением судом норм материального права в указанной части.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, из представленных в материалы дела документов суды не усмотрели возможность идентификации завода как владельца технологического оборудования.

Оснований для иной оценки указанных обстоятельств исходя из доводов жалобы завода и полномочий Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного приведенные в жалобе доводы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов