

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-12252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Рент Экспресс» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2020 по делу № А76-15454/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Клен» (далее – общество «Клен») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Рент Экспресс» (далее – общество «Рент Экспресс») о взыскании 1 358 030 рублей 10 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Ковриков Александр Владимирович (далее – предприниматель Ковриков А.В.), общество с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – общество «Перспектива»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.08.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2018, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.04.2019 решение от 24.08.2018 и постановление от 22.11.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Промотделстрой-Сервис» (далее – общество «Промотделстрой-Сервис»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2020, иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами судов о хранении и использовании имущества истцом на законных основаниях, а также с выводами о том, что спорное имущество, стоимость которого определяет размер убытков, утрачено и не может быть возвращено.

По мнению общества «Рент Экспресс», судами не установлено лицо, обладающее правом на иск, факт неправомерности действий ответчика, причинно-следственную связь и размер убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости общество с ограниченной ответственностью «Промотделстрой-сервис» (далее – общество «Промотделстрой-сервис») является собственником двухэтажного нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Комаровского, д. 14 литера «А».

Обществу с ограниченной ответственностью «РентСервисМ» (далее – общество «РентСервисМ»; агент) в рамках агентского договора от 01.10.2011 поручено совершать от своего имени и за счет принципала - общества «Промотделстрой-сервис» юридические и иные действия, связанные с передачей в аренду помещений в здании.

Общество «РентСервисМ» передало помещения в указанном здании в аренду предпринимателю Коврикову А.В. по договору от 01.01.2011 № 15/01 для использования в качестве общежития с указанием срока аренды - до 30.05.2011.

Предприниматель Ковриков А.В. завез в арендуемые помещения имущество, необходимое для проживания в нем граждан (мебель, холодильники, водонагреватели и др., далее - имущество), в связи с чем понес затраты на оборудование комнат под общежитие.

Данное имущество принадлежит предпринимателю Коврикову А.В. на праве собственности, что подтверждается договорами купли-продажи, чеками.

По окончании срока договора аренды имущества от 01.07.2011 № 15/01 помещения в указанном здании были переданы обществом «РентСервисМ» (субарендодатель) в субаренду обществу «Перспектива» (субарендатор) по договорам от 01.07.2012 № 28/01 до 31.12.2012 и от 01.01.2013 № 28/01 с учетом дополнительных соглашений от 01.05.2013, от 01.08.2013, от 01.11.2013 сроком действия до 30.09.2014.

По договору хранения от 10.07.2012 № 1/2012 предпринимателем Ковриковым А.В. передано на хранение обществу «Перспектива» имущество по акту приемки-передачи от 10.07.2012 на сумму 822 013,06 руб. и по акту приемки-передачи от 31.12.2013 на сумму 158 094,77 руб., всего на общую сумму 980 107,83 руб.; имущество хранилось по адресу общежития (п. 1.1. договора хранения), использовалось для сдачи комнат в наем (подп. «д» п. 2.2. договора хранения).

В период аренды помещений общество «Перспектива» также приобретало имущество, необходимое для оборудования комнат в общежитии.

По окончании срока договоров от 01.07.2012 № 28/01 и от 01.01.2013 № 28/01, с учетом дополнительных соглашений от 01.05.2013, от 01.08.2013, от 01.11.2013, заключенных между обществами «Перспектива» и «РентСервисМ», помещения в указанном здании были получены истцом - обществом «Клен» в субаренду от ответчика – общества «Рент Экспресс» по договору от 01.04.2015 № 22/01 сроком действия до 31.12.2015, который был расторгнут ответчиком в одностороннем порядке 01.11.2015.

Принадлежащее предпринимателю Коврикову А.В. и обществу «Перспектива» имущество, необходимое для оборудования комнат общежития, были переданы обществу "Клен" на хранение по договору от 01.04.2015 № 73 до востребования поклажедателем с предоставлением хранителю права пользования этим имуществом.

Состав имущества, переданного на хранение, приведен в актах приема-передачи от 01.01.2015 с указанием его общей стоимости 1 358 030 руб. 10 коп.; имущество хранилось по адресу общежития (п. 1.1. договора хранения), использовалось для сдачи комнат в наем (подп. «д» п. 2.2. договора хранения).

Соглашением от 01.04.2015 предприниматель Ковриков А.В. и общество «Перспектива» установили право последнего на передачу имущества на хранение обществу «Клен» на тех же условиях, что указаны в договоре от 10.07.2012 № 1/2012.

Обществом «Клен» 30.09.2015 проведена инвентаризация имущества в присутствии коменданта общежития; по результатам инвентаризации установлено наличие следующего имущества: - согласно инвентаризационной описи № 1 - имущество, принадлежащее обществу «Перспектива» общей стоимостью

377 922 руб. 29 коп. - согласно инвентаризационной описи № 2 - имущество предпринимателя Коврикова А.В. общей стоимостью 980 107 руб. 83 коп.

Таким образом, истец на законных основаниях хранил и использовал имущество, находящееся в общежитии на общую сумму 1 358 030,10 руб.

Уведомлением от 05.11.2015 общество «Рент Экспресс» сообщило обществу «Клен» об удержании имущества, находящегося в общежитии, до полного погашения задолженности по арендной плате.

Как установлено судами, фактически с 29.10.2015 не только вывоз имущества, но и допуск истца в общежитие был ограничен службой безопасности ответчика, что сделало невозможным сбор платы с жильцов и, как следствие, оплату по договору субаренды.

Ответчик 29.10.2015 в отсутствие истца составил акт описи имущества, согласно которому в общежитии находится 58 наименований, что значительно меньше, чем фактически было на хранении у истца.

Общество «Клен» в уведомлениях от 05.11.2015 № 116, от 11.11.2015 № 118 указывало ответчику о несоразмерности долга по арендной плате и стоимости удерживаемого имущества, требовало составления описи, оценки, однако ответчиком данные требования проигнорированы.

Общество «Рент Экспресс» 06.04.2016 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества «Клен» долга по арендной плате в размере 418 685 руб. 15 коп.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.12.2016 по делу № А76-8061/2016 с истца в пользу ответчика взыскано 285 689 руб. 50 коп. задолженности.

Таким образом, как установлено судами, размер задолженности истца по арендной плате - 285 689 руб. 50 коп., а стоимость удерживаемого имущества - 1 358 030, 10 руб. Кроме того, фактически ответчиком удержано имущество не истца, а третьих лиц, передавших спорное имущество истцу на хранение.

Обществом «Клен» в адрес общества «Рент Экспресс» направлена претензия от 17.04.2017 о возврате имущества общей стоимостью 1 358 030 руб. 10 коп., которая оставлена без удовлетворения, при этом требование поклажедателей о возмещении стоимости переданного на хранение имущества хранителем удовлетворено добровольно.

Невозвращение ответчиком удерживаемого имущества, являющегося объектом хранения по договору от 01.04.2015 № 73, или стоимости этого имущества в денежном выражении, послужило основанием для обращения общества «Клен» в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о доказанности факта причинения истцу ущерба вследствие неправомерного удержания ответчиком после прекращения договорных отношений имущества, законным владельцем (хранителем) которого общество «Рент Экспресс» не является.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и

процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Рент Экспресс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова