

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8090

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СБС Мегамолл» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2019 по делу № А32-31966/2019,

УСТАНОВИЛ:

ООО "АМАС" (ИНН 2312000666, ОГРН 1022301971427) обратилось в арбитражный суд с заявлением к ГБУ КК "Краевая техническая инвентаризация - Краевое БТИ" (далее - учреждение) о признании незаконным решения от 24.04.2019 N 01-16/1543 об отказе в исправлении ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости здания (кадастровый номер 23:43:0403002:88), площадью 24 026,80 кв. м, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, ул. Уральская, д. 79, а также возложить на учреждение обязанность устранить допущенные технические и методологические ошибки при определении кадастровой стоимости указанного здания.

Определением от 18.07.2019 суд отказал в принятии к производству заявления ООО "АМАС".

Постановлением от 09.10.2019 апелляционный суд произвел процессуальную замену ООО "АМАС" на ООО "СБС Мегамолл" (далее - общество); определение от 18.07.2019 оставил без изменения, апелляционную жалобу ООО "АМАС" без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2019 определение от 18.07.2019 и постановление от 09.10.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды применили не подлежащие применению Федеральный закон от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее -Закон об оценочной деятельности), Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 №28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости».

Обществом заявлены требования об оспаривании решения бюджетного учреждения на основании части 2 статьи 22 Федерального Закона от 03.07.2016 №237-ФЗ « О государственной кадастровой оценке» (далее -Закон о государственной кадастровой оценке).

Закон о кадастровой оценке не только допускает подачу обращений об ошибке, допущенной в ходе кадастровой оценке, но и предусматривает самостоятельную процедуру судебного оспаривания решения бюджетного учреждения, принятого по итогам рассмотрения такого обращения (часть 2 статьи 21).

Оспаривание решений бюджетного учреждения в соответствии с частью 2 статьи 21 Закона о кадастровой оценке и части 1 статьи 29 АПК РФ относится к компетенции арбитражных судов и осуществляется в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, обращаясь в арбитражный суд с заявленными требованиями, общество указало, что оно является собственником здания (кадастровый номер 23:43:0403002:88), площадью 24 026,80 кв. м,

расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, ул. Уральская, д. 79.

Приказом от 01.11.2018 N 2368 "Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки зданий, помещений, объектов незавершенного строительства, машино-мест, земельных участков из состава земель лесного фонда, земельных участков из состава земель водного фонда" Департамент имущественных отношений Краснодарского края утвердил кадастровую стоимость спорного здания. Названный приказ принят на основании отчета об определении кадастровой стоимости объектов, подготовленного учреждением.

Общество обратилось к учреждению с заявлением об исправлении методологических ошибок, допущенных при определении стоимости спорного здания. Решением от 24.04.2019 N 01-16/1543 учреждение отказало обществу в исправлении названных ошибок.

Полагая, что решение от 24.04.2019 N 01-16/1543 является незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 27 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно частям 2 и 3 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане). К компетенции арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 28 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости" (далее - постановление Пленума N 28), для определения кадастровой стоимости земельных участков и отдельных объектов недвижимости (далее - объекты недвижимости) на основании решения исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законодательством субъекта Российской Федерации, по решению органа местного самоуправления (далее также - заказчик работ) проводится государственная кадастровая оценка, результаты которой вносятся в государственный кадастр недвижимости (статья 24.12 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной

деятельности в Российской Федерации", далее - Закон об оценочной деятельности). Кадастровая стоимость также может быть определена в случаях, установленных в статье 24.19 Закона об оценочной деятельности, либо установлена путем оспаривания результатов определения кадастровой стоимости, содержащихся в государственном кадастре недвижимости (статья 3 Закона об оценочной деятельности). Сведения о кадастровой стоимости объектов недвижимости являются сведениями федерального государственного информационного ресурса (государственного кадастра недвижимости), носят общедоступный характер и используются для определения налоговых и иных платежей, утверждаются решением исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или решением органа местного самоуправления, оспаривание сведений о результатах определения кадастровой стоимости осуществляется по правилам производства по делам, возникающим из публичных правоотношений; с 15 сентября 2015 года по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Под оспариванием результатов определения кадастровой стоимости понимается предъявление любого требования, возможным результатом удовлетворения которого является изменение кадастровой стоимости объектов недвижимости, в частности, посредством предъявления требования об изменении кадастровой стоимости в связи с выявлением недостоверных сведений об объекте оценки, использованных при определении его кадастровой стоимости, в том числе об исправлении технической и (или) кадастровой ошибки (пункты 1, 2 постановления Пленума N 28).

Суды установили, что кадастровая стоимость спорного объекта утверждена приказом Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 01.11.2018 N 2368 "Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки зданий, помещений, объектов незавершенного строительства, машино-мест, земельных участков из состава земель лесного фонда, земельных участков из состава земель водного фонда".

Поскольку в случае удовлетворения требований общества по данному делу будет изменена кадастровая стоимость спорных объектов, суды сделали обоснованный вывод о том, что заявление общества не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СБС Мегаполл» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова