

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 305-ЭС20-11058

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

23 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Касьяновой Дарьи Андреевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2020 по делу № А40-192446/2019

по заявлению Измайловской межрайонной прокуратуры Восточного административного округа (далее – прокуратура) о привлечении индивидуального предпринимателя Касьяновой Дарьи Андреевны (далее – заявитель, предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2020, заявленное требование удовлетворено, предприниматель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 4000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и прекратить производство по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив осуществление деятельности по оказанию услуг по лазерной эпиляции с использованием лазерного оборудования при отсутствии соответствующей лицензии, суд первой инстанции, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя элементов состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, указав на соблюдение процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности, а также назначение административного наказания в соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ и части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию предпринимателя с обстоятельствами дела, в том числе квалификацией предоставляемой услуги в качестве медицинской, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Касьяновой Дарье Андреевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова