

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-10376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Рязанская областная электросетевая компания» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 09.01.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2020 по делу № А54-9497/2019

по заявлению акционерного общества «Рязанская областная электросетевая компания» о признании незаконным и отмене постановления Центрального межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18.10.2019 №А/211ЮЛ-Ч1.СТ.14.43.11.10.2019 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 50000 рублей, предписания от 11.10.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 09.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенными, по его мнению, нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил факт нарушения обществом (сетевой организацией) обязательных требований в сфере технического регулирования, поскольку на передаваемую обществом электроэнергию, предназначенную для приобретения и использования гражданами исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, отсутствует сертификат соответствия.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения постановления о привлечении к ответственности и оспариваемого предписания.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»,

Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктов 8.1, 8.2 Постановления Госстандарта России от 16.07.1999 № 36 «Правила проведения сертификации электрооборудования и электрической энергии», Постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также признали законным оспариваемое предписание.

При этом суды исходили из того, что вышеуказанными нормативными актами определено проведение сертификации электрической энергии, поставляемой потребителям, а получение сертификата не ставится в зависимость от принадлежности этих электрических сетей.

Обществом не были приняты все зависящие меры по контролю за качеством электрической энергии, передаваемой посредством сетей конечным потребителям.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов