

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мега-Инвест» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2020 по делу № А60-29234/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мега-Инвест» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 25 по Свердловской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 26.02.2019 № 12-09/38,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019, в удовлетворении требования общества отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.02.2020 оставил решение суда первой инстанции от 26.08.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.11.2019 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного из Арбитражного суда Свердловской области дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам соблюдения налогового законодательства, правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, по результатам которой составлен акт от 21.12.2018 № 12-09/38 и вынесено решение от 26.02.2019 № 12-09/38 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 4 621 796 рублей, а также доначислено 106 312 672 рубля налога на прибыль за 2014 - 2016 годы и 30 184 763 рубля пеней.

Основанием для принятия решения налогового органа послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы по налогу на прибыль путем завышения внереализационных расходов на сумму процентов по контролируемой задолженности в размере 531 563 358 рублей по долговым обязательствам перед ООО «Элемент-Трейд» (заимодавец по договорам займа от 01.01.2012 и от 11.01.2016).

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по Свердловской области от 22.04.2019 № 351/2019 апелляционная жалоба заявителя на решение налогового органа оставлена без удовлетворения.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 26.02.2019 № 12-09/38.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требования общества и признавая правомерным доначисление налога на прибыль, руководствовались статьями 105.1, 105.14, 247, 252, 265, 269 Налогового кодекса (в редакции Федеральных законов от 06.06.2005 № 58-ФЗ, от 27.07.2006 № 137-ФЗ) и исходили из того, что заявитель имеет непогашенную задолженность по долговому обязательству перед ООО «Элемент-Трейд», которое является взаимозависимым лицом с иностранной компанией LLC Bontal Trading Limited (Кипр), косвенно участвующей в ООО «Мега-Инвест» с долей участия в

уставном капитале более 90%. При этом сумма непогашенной контролируемой задолженности общества превышала величину собственного капитала более чем в 3 раза, в связи с чем на последнее число каждого отчетного (налогового) периода общество обязано было исчислять предельную величину признаваемых расходом процентов по контролируемой задолженности путем деления суммы процентов, начисленных налогоплательщиком в каждом отчетном (налоговом) периоде по контролируемой задолженности, на коэффициент капитализации, рассчитываемый на последнюю отчетную дату соответствующего отчетного (налогового) периода.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель ссылается на то, что задолженность общества перед ООО «Элемент-Трейд» не является контролируемой и начисленные по займу проценты подлежат обложению в порядке статей 252, 265 Налогового кодекса без применения статьи 269 Налогового кодекса.

Общество отмечает, что суд вправе признать контролируемой задолженность по долговым обязательствам перед иностранной компанией в целях применения пункта 2 статьи 269 Налогового кодекса, если иностранная компания, участвующая в капитале налогоплательщика, имела возможность оказывать влияние на принятие решения о предоставлении займа связанным с ней лицом (пункт 12 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017).

Вместе с тем, компания LLC Bontal Trading Limited не может быть признана лицом, контролирующим займ, предоставленный обществу от ООО «Элемент-Трейд», поскольку не осуществляла и не могла осуществлять фактический контроль в отношении спорной задолженности, не являлась источником предоставления займа и не принимала на себя соответствующие риски.

В подтверждение отсутствия у компании LLC Bontal Trading Limited статуса лица, контролирующего спорную задолженность, обществом в период налоговой проверки и в материалы дела представлен ряд доказательств, не получивших какой-либо оценки судов.

При этом общество указывает, что фактическими получателями дохода в отношении всех потенциальных доходов компании LLC Bontal Trading Limited признаются российские налоговые агенты Заболотный Р.Н. и Жеребцов А.Л., которые в соответствующих долях являются конечными бенефициарами Группы компаний торговой сети «Монетка». Контроль иностранной компании российскими физическими лицами также влечет невозможность применения к спорной задолженности правил «недостаточной капитализации».

Кроме того, общество в жалобе ссылается на то, что полученные от ООО «Элемент-Трейд» заемные средства использовались для инвестиций исключительно на территории Российской Федерации (для строительства распределительных центров и торговых площадей в Уральском и Сибирском регионах). Доказательств, свидетельствующих о том, что представленное обществу финансирование повлекло перераспределение капитала в пользу компании LLC Bontal Trading Limited или иных юридических лиц, налоговым органом не представлено. Напротив, ООО «Элемент-Трейд» декларировало начисленные процентные доходы в составе налоговой базы по налогу на прибыль в качестве внереализационных доходов и уплачивало налог по ставке 20 процентов, что инспекцией не оспаривается.

По мнению заявителя, предоставление финансирования обществу и его последующее использование не привело к неуплате налога в федеральный бюджет либо к выводу денежных средств за рубеж с целью уплаты налога по льготным ставкам.

Приведенные доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для передачи кассационной жалобы общества с делом для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мега-Инвест» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова