

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации Волгограда на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2020 по делу № А12-6247/2019 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Иванов Иван Геннадиевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к администрации Волгограда (далее – администрация Волгограда) и администрации Краснооктябрьского района г. Волгограда (далее – администрация Краснооктябрьского района) о признании незаконным бездействия, выразившегося в не рассмотрении по существу заявления от 18.10.2018 и не направлении ответа по вопросу о включении места размещения нестационарного торгового объекта номер 3.552 в Схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории Волгограда на 2012-2016 годы, по адресу: г. Волгоград, пересечение ул. им. Маршала Еременко и ул. им. Пельше, в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории Волгограда на 2017-2021 годы в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ); понуждении администрации рассмотреть по существу указанное заявление Предпринимателя от 18.10.2018 и направить ответ.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.06.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2020, решение от 24.06.2019 в части отказа в удовлетворении требований Предпринимателя о признании незаконным бездействия администрации Волгограда отменено, признано незаконным бездействие администрации Волгограда, выразившееся в не направлении ответа по результатам рассмотрения заявления от 18.10.2018 Предпринимателя о включении места размещения нестационарного торгового объекта номер 3.552 в Схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории Волгограда на 2012-2016 годы, по адресу: г. Волгоград, пересечение ул. им. Маршала Еременко и ул. им. Пельше, в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории Волгограда на 2017-2021 годы. Суд обязал администрацию Волгограда направить Предпринимателю решение по результатам рассмотрения заявления о включении места размещения нестационарного торгового объекта в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории Волгограда на 2017-2021 годы; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на момент обращения Предпринимателя с заявлением, уполномоченными органами не установлен срок направления ответа на обращение.

По мнению администрации Волгограда, ей была соблюдена процедура рассмотрения заявления Предпринимателя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприниматель обратился в администрацию Волгограда и в администрацию Краснооктябрьского района с заявлением от 18.10.2018 о включении в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории Волгограда на 2017-2021 годы, утвержденную постановлением администрации Волгограда от 01.02.2017 № 132, места размещения нестационарного торгового объекта, расположенного по адресу: г. Волгоград, пересечение ул. им. Маршала Еременко и ул. им. Пельше.

Администрация Волгограда письмом от 02.11.2018 сообщила заявителю о том, что его обращение перенаправлено в администрацию Краснооктябрьского района для рассмотрения по существу.

Администрация Краснооктябрьского района письмами от 22.11.2018 и от 23.11.2018 сообщила Предпринимателю о том, что рассмотрение предложений хозяйствующего субъекта и принятие решения по результатам их рассмотрения осуществляется в порядке, установленном приказом комитета промышленности и торговли Волгоградской области от 04.02.2016 № 14-ОД «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территории Волгоградской области» (далее - Порядок). Заявителю разъяснено, что с решением комиссии по формированию схемы размещения нестационарных торговых объектов он может ознакомиться в средствах массовой информации, на официальном сайте органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.volgadmin.ru, раздел: «Управление экономического развития и инвестиций администрации Волгограда/Потребительский рынок».

Предприниматель, ссылаясь на неполучение окончательного решения о включении либо об отказе во включении в Схему размещения нестационарного торгового объекта, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, исходил из того, что Порядком не предусмотрена обязанность органов местного самоуправления по направлению в адрес заявителя мотивированных ответов по вопросу включения нестационарных торговых объектов в Схему размещения, в связи с чем действия администраций с учетом названного Порядка и положений Закона № 59-ФЗ ограничиваются подготовкой проекта схемы размещения объектов, согласованием ее со структурными подразделениями и направлением в Управление для рассмотрения на межведомственной комиссии.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Закона № 59-ФЗ, Правилами включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.09.2010 № 772, пунктами 2.7, 2.8 Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территории Волгоградской области, утвержденном приказом комитетом промышленности и торговли Волгоградской области от 04.02.2016 №14-ОД, приняв во внимание Устав города-героя Волгограда, решение Волгоградской городской Думы от 24.12.2010 № 40/1252 «Об утверждении Положений об администрациях районов Волгограда», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции в части и возложил на администрацию Волгограда обязанность направить Предпринимателю решение по результатам рассмотрения заявления, обоснованно указав, что администрация является уполномоченным органом местного самоуправления, на который возложена

обязанность по направлению заявителю решения о включении либо об отказе во включении места размещения нестационарного торгового объекта в схему.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения окружного суда и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Волгограда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова