

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2020 г.

Дело № А40-58198/2018

Резолютивная часть определения объявлена 22 июля 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 24 июля 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Объединение «Вымпел» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по делу № А40-58198/2018

по заявлению акционерного общества «Объединение «Вымпел» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по городу Москве от 03.11.2017 № 16-14/1641 об отказе в

привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначислении налога на имущество организаций в размере 21 286 307 рублей.

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «Объединение «Вымпел» - Булгакова К.А., Успенский М.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по городу Москве – Комисарова М.А., Манкевич Е.В., Мартинес А.Р., Талыбов И.Р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2016 год акционерное общество «Объединение «Вымпел» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) исчислило сумму налога в отношении принадлежащего ему имущественного объекта - здания с кадастровым номером 77:09:0004014:1066, исходя из кадастровой стоимости, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 21.11.2014 № 688-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки объектов капитального строительства в городе Москве» (далее – постановление Правительства Москвы № 688-ПП), в размере 998 609 671 рубля.

По результатам проведенной Инспекцией Федеральной налоговой службы № 14 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) камеральной налоговой проверки указанной декларации составлен акт от 11.07.2017 № 16914/9278 и вынесено решение от 03.11.2017 № 16-14/1641 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислено 21 286 307 рублей налога.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 27.12.2017 № 21-19/228527 апелляционная жалоба заявителя на решение налогового органа оставлена без удовлетворения.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа от 03.11.2017 № 16-14/1641.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019, в удовлетворении требования общества отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.02.2020 оставил решение суда первой инстанции от 25.07.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.10.2019 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 30.06.2020 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу налоговый орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба общества подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты - подлежат отмене по следующим основаниям.

Рассматривая спор, суды трех инстанций установили, что решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - комиссия)

от 22.11.2016 № 51-7005/2016, принятым по результатам рассмотрения заявления Департамента городского имущества города Москвы от 01.11.2016, результаты определения кадастровой стоимости принадлежащего налогоплательщику здания, установленные постановлением Правительства Москвы № 688-ПП, признаны недостоверными.

Недостоверность определения кадастровой стоимости здания в размере 998 609 671 рубля обусловлена тем, что спорное здание при первоначальном проведении оценки включено в группу «Объекты производственного назначения» и к нему применена относящаяся к этой группе кадастровая стоимость, в то время как достоверным значением являются группы «Объекты торговли, общественного питания, бытового обслуживания, сервиса, отдыха и развлечений, включая объекты многофункционального назначения», «Объекты офисно-делового назначения».

По результатам пересмотра кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости 20.12.2016 внесены сведения о кадастровой стоимости здания с кадастровым номером 77:09:0004014:1066 в размере 2 636 017 961 рубля 47 копеек.

Кроме того, постановлением Правительства Москвы от 26.12.2016 № 937-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 21.11.2014 № 688-ПП» (далее – постановление Правительства Москвы № 937-ПП) изменена редакция постановления Правительства Москвы № 688-ПП, в частности, в отношении здания с кадастровым номером 77:09:0004014:1066 его кадастровая стоимость указана в размере 2 636 017 961 рубля 47 копеек вместо ранее указанной - 998 609 671 рубль.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требования общества и признавая правильным использование для целей взимания налога на имущество организаций за 2016 год кадастровой стоимости здания в размере 2 636 017 961 рубля 47 копеек, руководствовались пунктом 15 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), статьями 24.18 и 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ

«Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности), и исходили из того, что вновь определенная в соответствии с решением комиссии кадастровая стоимость здания в размере 2 636 017 961 рубля 47 копеек подлежит применению в целях налогообложения с 01.01.2016, поскольку уполномоченный орган города Москвы обратился за пересмотром кадастровой стоимости в комиссию в 2016 году.

Между тем судами не учтено следующее.

На основании пункта 1 статьи 3 Налогового кодекса каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения.

Всеобщность налогообложения предполагает участие каждого члена общества в формировании публичного фонда денежных средств (бюджета) посредством уплаты налогов, а равенство налогообложения - исключает возможность произвольного возложения разного бремени уплаты налога на плательщиков, находящихся в аналогичном положении. В частности, применительно к имущественному налогообложению по общему правилу не допускается взимание налога в различном размере в отношении объектов имущества одинаковой категории и стоимости, но принадлежащих разным налогоплательщикам.

С учетом названных положений, недостоверное определение кадастровой стоимости объекта недвижимости, исходя из которой, в соответствии с пунктом 2 статьи 375 Налогового кодекса исчисляется налог на имущество организаций в отношении отдельных видов объектов недвижимости, не может служить основанием для освобождения плательщика от обязанности по уплате налога.

В равной мере недопустимо продолжение использования недостоверной оценки объекта налогообложения для целей исчисления налога после того, как недостоверность результатов определения кадастровой стоимости была установлена уполномоченным органом, наделенным в соответствии со статьей 24.18 Закона об оценочной деятельности полномочиями по

разрешению споров о результатах определения кадастровой стоимости. Такие результаты государственной кадастровой оценки не образуют надлежащую (основанную на объективных и экономически обусловленных показателях) стоимостную характеристику объекта налогообложения и, следовательно, не отвечают критериям налоговой базы, установленным пунктом 1 статьи 53 Налогового кодекса.

Таким образом, поскольку иное не предусмотрено главой 30 «Налог на имущество организаций» Налогового кодекса (в редакции, действовавшей в 2016 году), и принимая во внимание отсутствие надлежащего учета объекта налогообложения (его стоимостных характеристик), величина налога на имущество за налоговый период, в котором выявлена недостоверность кадастровой стоимости, подлежит определению расчетным путем применительно к подпункту 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса – на основании объективных и соответствующих действительности сведений о стоимости объекта недвижимости.

Однако это не означает, что налоговая обязанность общества за 2016 год подлежала определению исключительно исходя из сведений об исправленном значении кадастровой стоимости, определенной методом «массовой оценки» с использованием достоверных сведений об объекте недвижимости.

Для целей налогообложения имеется преимущество в применении кадастровой стоимости объектов недвижимости, равной рыночной стоимости, перед их кадастровой стоимостью, установленной по результатам государственной кадастровой оценки, поскольку соответствующая рыночная стоимость получена в результате индивидуальной оценки конкретного объекта недвижимости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П и от 05.07.2016 № 15-П).

В ситуации, когда временная неопределенность в установлении размера налоговой базы возникла в течение налогового периода и сведения о вновь определенной кадастровой стоимости были внесены в государственный кадастр недвижимости только 20.12.2016, налогоплательщик не имел полноценной

возможности реализовать свое право на установление кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости объекта недвижимости в рамках процедуры, установленной Законом об оценочной деятельности, которая в условиях законодательства, действовавшего в 2016 году, должна была быть инициирована налогоплательщиком не позднее 31.12.2016.

В связи с этим, учитывая положения пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса, плательщики налога на имущество, столкнувшиеся с временной неопределенностью в определении налоговой базы принадлежащего им имущества в течение налогового периода 2016 года, в сложившейся исключительной ситуации не могут быть лишены права на предоставление доказательств, подтверждающих величину рыночной стоимости объектов налогообложения, непосредственно в суд при разрешении спора о размере налога на имущество, подлежащего уплате за 2016 год, а обязанностью суда в этом случае в соответствии с частью 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является окончательное разрешение спора о размере налоговой обязанности с учетом реализации прав налогоплательщика.

Аналогичная, по сути, правовая позиция выражена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2019 № 305-КГ18-17303.

В данном случае вопреки положениям части 3 статьи 9, части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции не определил обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, и вопрос о рыночной стоимости объекта налогообложения при рассмотрении дела на обсуждение сторон не вынес.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы общества приостановил производство по делу до окончания рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы в рамках производства № 305-КГ18-17303.

После формирования правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации по данной категории споров и возобновления производства по

настоящему делу судом апелляционной инстанции общество в целях реализации своего права на доказывание рыночной стоимости объекта налогообложения ссылалось на решение Московского городского суда от 03.07.2018, содержащее сведения о том, что рыночная стоимость здания с кадастровым номером 77:09:0004014:1066 по состоянию на 01.01.2016 составляла 1 766 479 036 рублей. Кроме того, общество заявило ходатайство о приобщении в материалы дела отчета независимого оценщика об определении рыночной стоимости объекта недвижимости от 02.09.2019 № 250-011-2019 по состоянию на 01.01.2014.

Данные доказательства имели значение для правильного разрешения спора и подлежали правовой оценке судом наряду с другими доказательствами, представленными в материалы дела.

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение положений частей 1 и 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактически уклонился от учета этих доказательств при рассмотрении дела, в том числе, оставил без внимания решение Московского городского суда от 03.07.2018, несмотря на приобщение его копии к материалам дела, что по существу привело к лишению налогоплательщика права на исчисление налога за 2016 год на основе достоверной рыночной стоимости объекта налогообложения.

Суд округа допущенные судами нарушения норм права не исправил, в связи с чем не может быть признано правомерным и постановление арбитражного суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации состоявшиеся по делу обжалуемые судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью определения действительных налоговых обязательств общества по налогу на имущество за 2016 год.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дать оценку доказательствам, представленным сторонами в подтверждение рыночной стоимости объекта налогообложения, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по делу № А40-58198/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

М.К.Антонова

Судья

М.В.Пронина