

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «СИНС-Профи» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 по делу № А40-162782/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «СИНС-Профи» к государственному унитарному предприятию города Москвы «МОССВЕТ» об установлении юридического факта расторжения контракта от 30.05.2019 № 0573200000619000024 по подписанному соглашению о расторжении контракта от 31.05.2019 и о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта от 30.05.2019 № 0573200000619000024,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019, требование об установлении юридического факта расторжения

контракта от 30.05.2019 № 0573200000619000024 оставлено без рассмотрения, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды оставили требование об установлении юридического факта расторжения контракта без рассмотрения, установив наличие спора о праве; в удовлетворении остальной части требований суды отказали, признав, что ответчик (заказчик) обоснованно отказался от контракта в одностороннем порядке в связи с тем, что истец (исполнитель) не приступил к исполнению контракта.

Приведенные в жалобе доводы относительно необходимости признания недействительным одностороннего отказа от контракта подлежат отклонению с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и правовой позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов