

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-9234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Аварийно-ремонтная служба» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 07.08.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.03.2020 по делу № А82-4477/2019,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с иском к акционерному обществу «Аварийно-ремонтная служба» (далее – Общество) о взыскании 12 531 095 рублей 98 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 07.08.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.03.2020, требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Комитета взыскано 3 807 342 рубля 66 копеек неосновательного обогащения; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при исчислении суммы неосновательного обогащения суды неправомерно не применили

коэффициент степени технического обустройства здания 0,8, поскольку согласно акту приема-передачи от 08.02.2002 в здании отсутствовало водоснабжение.

По мнению Общества, суды неверно определили период окончания пользования зданием – 03.05.2018, поскольку не имелось оснований полагать, что ответчик освободил здание позже 30.09.2017 (даты вынесения решения по делу № А82-13155/2013).

Заявитель также обращает внимание, что суды не учли затраты ответчика на содержание здания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании постановления мэра города Ярославля от 15.04.1992 № 309 и решения Ярославского областного Совета народных депутатов двадцать первого созыва от 30.05.1992 № 132 нежилое здание общей площадью 697,7 квадратного метра по адресу: город Ярославль, проспект Октября, 40 (после упорядочения нумерации домов в соответствии с постановлением мэра города Ярославля от 10.05.1995 № 566 - у дома № 42а) является муниципальной собственностью.

Указанное здание в 2002 году передано в безвозмездное пользование муниципальному унитарному предприятию «Аварийно-ремонтная служба» города Ярославля (правопродшественник ответчика). Передача здания подтверждена актом от 08.02.2002.

В соответствии с постановлением мэра города Ярославля от 22.06.2007 № 1954 муниципальное унитарное предприятие «Аварийно-ремонтная служба» как имущественный комплекс приватизировано, в результате преобразования создано Общество.

В 2003 году, в период нахождения в пользовании у предприятия, а впоследствии у Общества, здание подверглось самовольной реконструкции, в результате которой его площадь увеличилась и составила 1453,9 квадратных метра.

В соответствии с договором от 27.11.2007 № 2632 Комитет передал Обществу в безвозмездное пользование на неопределенный срок нежилое здание общей площадью 1453,9 квадратных метра по адресу: город Ярославль, проспект Октября, у дома № 42а.

Письмом от 06.06.2011 № 3404 Комитет уведомил ответчика о прекращении договора с 15.08.2011 в соответствии со статьей 699 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс). Данное уведомление получено Обществом 15.06.2011, однако здание не возвращено.

В письме от 12.07.2013 Комитет вновь уведомил ответчика о прекращении договора безвозмездного пользования от 26.12.2007 № 2632, о необходимости освободить здание в срок до 22.07.2013 и внести плату за фактическое пользование в период с 15.08.2011 по 31.07.2013.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ярославской области от 30.09.2017, ответчик выселен из спорного нежилого здания, также с него взыскано неосновательное обогащение за период с 15.08.2011 по 31.07.2013.

По расчету истца, за период с 01.08.2013 по 16.05.2018 сумма неосновательного обогащения составляет 12 531 095 рублей 98 копеек.

Неисполнение ответчиком претензионных требований послужило основанием для обращения Комитета в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 689, 699, 1102, 1105 Гражданского кодекса, суды удовлетворили заявленные требования в оспариваемой части, придя к выводу, что Общество в отсутствии правовых оснований и без внесения соответствующей платы пользовалось муниципальным имуществом в период с 10.02.2016 по 03.05.2018.

Расчет неосновательного обогащения определен истцом на основании Порядка расчета арендной платы за переданное в аренду муниципальное имущество, утвержденного решением муниципалитета города Ярославля от 28.11.2013 №221.

Суды обоснованно отклонили довод ответчика о необходимости применения при расчете коэффициента 0,8, установленный для помещений, в которых отсутствует водоснабжение. Из технических паспортов на здание от 05.07.2007, 02.04.2013 следует, что здание оборудовано системами центрального отопления, водоснабжения и канализации. Наличие водоснабжения подтверждается актами выполненных работ за январь-апрель 2016, февраль-сентябрь 2017, ноябрь-декабрь 2017, подписанными ответчиком и ОАО «Управляющая организация многоквартирными домами Ленинского района».

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Аварийно-ремонтная служба» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

