

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Иркутская электросетевая компания» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 09.10.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.02.2020 по делу № А19-8965/2019

по заявлению открытого акционерного общества «Иркутская электросетевая компания» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 01.04.2019 № 4-3.21-779/38-18 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Иркутской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, антимонопольный орган выявил факт уклонения общества от обязанности по рассмотрению заявки и осуществлению технологического присоединения объектов собственника к электрическим сетям.

Частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за

нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировки воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения), суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы со ссылкой на положениями статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были предметом исследования судов и отклонены с учетом установленных обстоятельств изменения на момент привлечения к административной ответственности порядка подачи заявки на технологическое присоединение, что не свидетельствует об устранении ответственности за совершенное правонарушение, и не отменяет обязанности реагирования на заявления граждан до внесенных изменений.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов