

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кристаллия» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2020 по делу № А65-17773/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по иску общества с ограниченной ответственностью «Кристаллия» (далее – общество) к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» (далее – учреждение) о взыскании 106 570 рублей задолженности, 5933,25 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 06.11.2019, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 106 570 рублей задолженности, 5387,49 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части удовлетворения требований, в указанной части в иске отказано, в остальной части судебные акты оставить без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении требований, суд округа руководствовался положениями статей 34 и 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, и пункте 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, и исходил из установленных судами обстоятельств, свидетельствующих о том, что поставка спорного товара не была согласована сторонами в порядке, установленном законодательством.

Доводы жалобы со ссылкой на положения пункта 15 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не могут служить основанием для отмены судебных актов в силу требований статей 158 и 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, в отсутствие допустимых доказательств, позволяющих достоверно установить волеизъявление сторон.

Поскольку существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов