

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство Государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (далее – учреждение, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2020 по делу № А40-139993/2016,

установил:

учреждение 20.07.2020 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, поданной в электронном виде, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

В обоснование пропуска срока заявитель ссылается на ситуацию, сложившуюся в связи с распространением новой коронавирусной инфекции и ограничениями, вызванными мерами по противодействию распространения вируса.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2020, срок на обжалование которого истек 12.05.2020.

Обратившись с кассационной жалобой 20.07.2020, заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку названные учреждением обстоятельства сами по себе не свидетельствуют об уважительности причин пропуска установленного законодательством срока.

При этом учреждение является инициатором обжалования судебных актов, принятых по результатам рассмотрения дела. Представитель заявителя, подписавший кассационную жалобу, принимал участие в рассмотрении дела в суде округа. Из информации, размещенной в картотеке арбитражных дел, следует, что информация о принятом судебном акте размещена судом округа своевременно (13.03.2020).

Данных о наличии объективных препятствий для своевременного обжалования судебных актов заявителем в рассматриваемом ходатайстве не приведено. Кроме того, Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206, от 02.04.2020 № 239, от 28.04.2020 № 294 нерабочие дни на территории Российской Федерации установлены с 30.03.2020 по 08.05.2020.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество было лишено возможности обратиться в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не представлено.

Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Поскольку кассационная жалоба товарищества подлежит возвращению в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство общества об освобождении от уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному казенному учреждению города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» в

удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2020 по делу № А40-139993/2016 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова