

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-10685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Единая геофизическая служба Российской академии наук» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.05.2020 по делу № А45-15508/2016

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Единая геофизическая служба Российской академии наук» (правопреемник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Геофизическая служба Сибирского отделения Российской Академии наук»; далее – учреждение, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по городу Новосибирску (далее – налоговый орган, инспекция) от 31.03.2016 № 14/13 в части доначисления 24 182 062 рублей налога на прибыль и 23 400 001 рубля налога на добавленную стоимость (далее - НДС), начисления штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 4 135 788 рублей (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Новосибирска и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Калужской области,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.05.2020, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления 15 453 088 рублей налога на прибыль и 8 206 036 рублей НДС, начисления соответствующих сумм штрафов и пеней (по эпизоду взаимоотношения заявителя с ООО «Геофизическая служба» в рамках сделки с ФГУП «СНИИГГиМС»), а также в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в размере 1 604 590 рублей. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужил вывод налогового органа о занижении учреждением налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов затрат по договорам подряда, заключенным с ООО «Геофизическая служба» (выполнение работ в области геофизики и сейсмологии) и ООО «Геотех» (выполнение и организация работ по ГСЗ, анализу качества приема, предварительной обработке результатов, предоставлению услуг связи, аренды помещений и транспорта, транспортировки грузов), а также необоснованным применением налоговых вычетов по НДС на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов.

Рассматривая спор в обжалуемой части (по эпизодам взаимоотношений заявителя с ООО «Геофизическая служба» в рамках сделок последнего с ЗАО «БПМК», ГНЦ ФГУКП «Южморгеология» и ОАО «РусГидро-Новосибирская ГЭС» (1.2, 1.3, 1.4), по эпизоду взаимоотношений с

ООО «Геотех»), суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе показания свидетелей, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 248, 249, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий учреждения на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налоговой базы по налогу на прибыль и завышения налоговых вычетов по НДС путем фиктивного привлечения в качестве контрагентов ООО «Геофизическая служба» и ООО «Геотех».

Суды указали, что представленные по хозяйственным операциям первичные документы содержат недостоверные сведения, составлены формально и не подтверждают реальность выполнения работ (услуг) заявленными в них контрагентами. Напротив, весь предусмотренный договорами объем работ (услуг) выполнен силами самого учреждения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном расчете налоговых обязательств, о недопустимости в качестве доказательства приговора Советского районного суда города Новосибирска, а также со ссылкой на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2017 по делу № А45-8923/2015, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом совокупности установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Федеральный исследовательский центр «Единая геофизическая служба Российской академии наук» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

