

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7966

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Мир продуктов» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 17.09.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2020 по делу № А13-8984/2019,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мир продуктов» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к администрации города Вологды (далее – Администрация) о признании незаконным решения об отказе в выдаче разрешения на строительство, выраженного в пункте 1 письма от 17.04.2019 № 12-1-8/1831/45752.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по охране объектов культурного наследия Вологодской области (далее – Комитет).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное толкование пункта 9 статьи 1 и части 13 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс); применение не подлежащего применению пункта 24 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.09.2015 № 972 «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации» и постановления Правительства Вологодской области от 24.12.2018 № 1200 «Об утверждении предмета охраны, границы территории и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения город Вологда» (далее – Постановление № 1200).

По мнению Общества, к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 10 статьи 57.3 Градостроительного кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество 09.04.2019 обратилось в Администрацию с заявлением о выдаче разрешения на строительство здания магазина на земельном участке с кадастровым номером 35:24:0305005:755, расположенном по адресу: г. Вологда, ул. К.Маркса, 27.

Администрация, рассмотрев заявление Общества, в пункте 1 письма от 17.04.2019 отказала заявителю в выдаче разрешения на строительство со ссылкой на несоответствие проектной документации в части ширины объекта капитального строительства в осях, процента озеленения территории пунктам 15, 16 требований к зоне Р-18 Постановления № 1200.

Считая в указанной части решение незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 51 Градостроительного кодекса и положениями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, установив несоответствие проектной документации ограничениям, предусмотренным Постановлением № 1200.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мир продуктов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова