

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-9329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кузьмина Алексея Александровича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.07.2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.02.2020 по делу № А73-6551/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Восточная региональная строительная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к предпринимателю о взыскании 6 771 889 руб. 24 коп. задолженности по договору подряда от 10.11.2017 № 20.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.07.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2018, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Принятым при новом рассмотрении дела постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 решение суда первой инстанции изменено, с предпринимателя в пользу общества взыскано 5 549 210 руб. 40 коп. основного долга, 46 593 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску, 123 000 руб. расходов за проведение экспертизы, в удовлетворении остальной части иска отказано;

с общества в пользу предпринимателя взыскано 542 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы и 542 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исковые требования общества (подрядчика) мотивированы ненадлежащим исполнением предпринимателем (заказчиком) обязательств по оплате работ, выполненных подрядчиком в рамках договора подряда от 10.11.2017 № 20 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора, заключение судебной экспертизы, акты выполненных работ, суд апелляционной инстанции установил факт выполнения обществом работ по договору на сумму 7 930 113 руб. Учитывая произведенную предпринимателем оплату работ в сумме 2 380 902 руб. 60 коп., руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии у ответчика задолженности в размере 5 549 210 руб. 40 коп., в связи с чем удовлетворил иск в данной части.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, мотивированно отклонив доводы предпринимателя о недопустимости экспертного заключения в качестве доказательства по делу.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда округа в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства по рассмотрению кассационных жалоб несостоятелен, поскольку суд с учетом изложенных в ходатайстве обстоятельств оснований для отложения не усмотрел.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших

на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Кузьмина Алексея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова