

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Неолит» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2020 по делу № А56-46461/2019

по иску общества к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению Высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (далее – учреждение) о взыскании 441 307 руб. 70 коп. задолженности по договору подряда от 08.11.2018 № ОАЭФ/18/037/822/МП, 4088 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, установив, что работы по договору подряда от 08.11.2018 № ОАЭФ/18/037/822/МП (далее – договор) выполнены обществом (подрядчиком) с просрочкой и с недостатками, которые в установленные сроки не устранены; доказательств приостановления работ, наличия вины учреждения (заказчика) в нарушении срока выполнения работ и оснований для освобождения подрядчика от ответственности не представлено, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что заказчиком обоснованно применены предусмотренные договором санкции и произведена оплата работ за вычетом соответствующих размеров неустойки и штрафов. Указав на отсутствие нарушения учреждением срока оплаты выполненных работ, суды не усмотрели оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 329, 330, 395, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Неолит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

