

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-9258

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БХК-СИСТЕМА» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тульской области от 25.02.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2020 по делу № А68-5504/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Новомосковского завода металлических конструкций» (далее – завод) о взыскании 4 144 000 руб. неосновательного обогащения, 27 276 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2018 по 23.04.2018 и за период с 24.04.2018 по день фактического исполнения,

по встречному иску завода к обществу о признании договора от 27.10.2017 № 146/10 НЗМК_М действующим на прежних условиях; об обязании общества принять результаты работ на общую сумму 1 258 609 руб. 65 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 25.02.2019 (с учетом определений об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок), оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречные исковые требования удовлетворены, договор от 27.10.2017 № 146/10 НЗМК_М изготовления и поставки металлоконструкций признан

заключенным в редакции дополнительного соглашения от 08.12.2017 № 1, общество обязано принять от завода результат работ по названному договору на общую сумму 1 258 609 руб. 65 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении первоначального иска и отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Общество, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на неосновательное обогащение на стороне завода в виде денежных средств, перечисленных им в отсутствие правовых оснований.

Завод предъявил встречный иск о признании договора от 27.10.2017 № 146/10 НЗМК_М (далее – договор) действующим на прежних условиях и об обязанности общества принять результаты работ.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о том, что между сторонами заключен договор на изготовление и поставку металлоконструкций; договор содержит все необходимые сведения для установления факта выражения воли контрагентов на его заключение и фактически ими исполнялся. Проанализировав условия договора и подписанных к нему приложений, установив факт изготовления заводом партии металлоконструкций, уведомления им общества о ее готовности к отгрузке, признав необоснованным отказ общества от приемки товара, суды, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 314, 407, 420, 432, 433, 434, 450, 454, 487, 506, 508, 511, 523, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении первоначального иска и удовлетворили встречные исковые требования.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования судов, получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход

дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БХК-СИСТЕМА» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова