

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-9363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ленэнергоспецремонт» (далее – общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2020 по делу № А56-100154/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ВТ Технологии» (далее – компания) о взыскании 30 106 308 руб. 19 коп. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из подтвержденности факта выполнения компанией работ по договору на спорную сумму и принятия их результата обществом.

Доводы заявителя о необоснованном удовлетворении апелляционным судом ходатайства компании о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, а также несовпадении оттиска печати общества на представленных документах, были предметом рассмотрения суда округа и им дана правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку заявитель при подаче кассационной жалобы уплатил государственную пошлину в большем размере, чем установлено статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, ему надлежит возвратить из федерального бюджета 170 532 руб.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Ленэнергоспецремонт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить акционерному обществу «Ленэнергоспецремонт» из федерального бюджета 170 532 (сто семьдесят тысяч пятьсот тридцать два) руб. государственной пошлины, уплаченных по платежному поручению от 23.04.2020 № 739.

Выдать акционерному обществу «Ленэнергоспецремонт» справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова