

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-9293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Капица Нонны Геннадьевны на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 11.12.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.05.2020 по делу № А61-2452/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Промстройкомплект» (далее – Общество), Басиев В.В. и Гутнова А.С. обратились в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания с требованиями к Капице Н.Г. и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по городу Владикавказу (далее – Инспекция) о признании недействительным решения Инспекции о государственной регистрации сведений о принадлежности Капица Н.Г. доли в размере 0,34% уставного капитала Общества (государственный регистрационный номер 2191513059186).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 07.08.2019 требования удовлетворены: за Обществом признано право на долю в размере 0,34% уставного капитала Общества номинальной стоимостью 7727 рублей 33 копейки; решение Инспекции признано недействительным.

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания с заявлением о взыскании с Капицы Н.Г. 50 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.05.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о взыскании судебных расходов, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что расходы не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, поскольку являются издержками, понесенными в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав.

По мнению Капицы Н.Г., суды не учли, что судебные расходы за рассмотрение дела подлежат взысканию солидарно с двух ответчиков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили требования, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Относя судебные расходы только на заявителя, судебные инстанции правомерно исходили из того, что в рассмотренном корпоративном споре Инспекция как регистрирующий орган, права и законные интересы Общества

не нарушала, а исполняла возложенную на нее Федеральным законом от 08.08.2001 № 129 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» обязанность по осуществлению регистрационных действий.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Капица Нонны Геннадьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова