

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-9223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Дамирова Фикрета Джобил оглы на решение Арбитражного суда Ярославской области от 11.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2020 по делу № А82-26094/2018,

УСТАНОВИЛ:

Территориальная администрация Красноперкопского и Фрунзенского районов мэрии города Ярославля (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ярославской области с иском к индивидуальному предпринимателю Дамирову Фикрету Джобил оглы (далее – Предприниматель) об обязанности освободить земельный участок с кадастровым номером 76:23:040912:55, по адресу: город Ярославль, Московский проспект, дом 100, путем демонтажа временной постройки, не являющейся объектом капитального строительства - торгового павильона, площадью 12 квадратных метров, за счет собственных средств, в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент архитектуры и земельных отношений мэрии города Ярославля, муниципальное казенное учреждение «Агентство по аренде земельных участков города Ярославля», открытое акционерное общество «Управляющая организация многоквартирными домами Красноперкопского района».

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае павильон не должен включаться в схему расположения нестационарных объектов, поскольку расположен на земельном участке, принадлежащем жильцам многоквартирного дома; Администрация не является уполномоченным органом на осуществление проверок по соблюдению санитарных правил.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, главным специалистом отдела муниципального земельного контроля управления земельных ресурсов мэрии города Ярославля 20.03.2014 проведена проверка использования земельного участка, расположенного по адресу: город Ярославль, Московский проспект, у дома 100.

В результате проверки установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 76:23:040912:55, относящегося к общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме, установлена временная постройка, не являющаяся объектом капитального строительства, - торговый павильон площадью 12 квадратных метров.

В соответствии с протоколом общего собрания жителей многоквартирного жилого дома от 13.03.2014 принято решение об отказе в размещении временных сооружений торговли на земельном участке.

Территориальная администрация Краснопереконского района мэрии города Ярославля направила Предпринимателю письмо от 30.06.2015 с требованием об освобождении земельного участка.

Собственник временного сооружения – торгового павильона не предпринял мер по освобождению земельного участка.

Как было указано выше, нестационарный торговый объект Предпринимателя расположен на земельном участке с кадастровым номером

76:23:040912:55 с видом разрешенного использования «эксплуатация многоквартирного дома».

Такое размещение нестационарного торгового павильона, по мнению Администрации, нарушает положения абзаца 4 подпункта 2.1.1, пункта 2.6.4.1 Правил благоустройства территории города Ярославля, утвержденных решением муниципалитета города Ярославля от 30.01.2004 № 306 (в редакции решения муниципалитета города Ярославля от 24.05.2018 № 115), пункта 2.10 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», утвержденных постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 № 64.

Протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, от 09.11.2018 № 2 принято решение об обращении с иском о демонтаже нестационарных торговых объектов, находящихся на земельном участке, принадлежащем собственникам помещений, и о наделении полномочиями на подачу иска Администрации.

В данном деле Администрация выступает и как представитель собственника муниципального жилого фонда, и одновременно как орган, уполномоченный на осуществление контроля соблюдения правил благоустройства территории города. В силу возложенных полномочий территориальная администрация в пределах своей компетенции представляет интересы города Ярославля, обеспечивает защиту прав и интересов города Ярославля в судебных инстанциях (пункты 14 и 41 Положения о территориальной администрации мэрии города Ярославля).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Администрации в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 260 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, установив факт размещения Предпринимателем павильона в границах земельного участка с кадастровым номером 76:23:040912:55, сформированного для эксплуатации жилого дома, при отсутствии спорного сооружения в утвержденной схеме нестационарных торговых объектов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Дамирова Фикрета Джобил оглы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова