

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-9316

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Кучера Олега Григорьевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.02.2020 по делу № А32-10761/2019,

УСТАНОВИЛ:

Кучер Олег Григорьевич, являющийся членом совета директоров общества с ограниченной ответственностью «БТОФ-Терминал» (далее – Общество), обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Обществу о признании недействительными односторонних сделок, выраженных в письме от 28.06.2018 № 44, в котором генеральный директор ответчика уведомил арендатора – общество с ограниченной ответственностью «Новороссийский топливный терминал» (далее – Компания) о частичном отказе от договора аренды от 01.09.2011 № 01-09/2011 в отношении нежилых офисных помещений на первом этаже (№ 3 площадью 35, 2 кв. м, № 12-100,2 кв. м, № 13-7,8 кв. м, № 21-8,4 кв. м, № 22-15,7 кв. м) и на втором этаже административного корпуса (№ 201 площадью 35,1 кв. м, № 202-17,6 кв. м, № 203-17,1 кв. м, № 204-37,6 кв. м, № 206-37,5 кв. м, № 209-17,8 кв. м, № 222-18,1 кв. м, № 223-34,5 кв. м), расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Волочаевская, 1, а также в претензии от 25.10.2018 № 69, подписанной представителем Общества Кульпиновой А.В., в которой содержится требование о расторжении договора аренды в отношении офисных помещений административного корпуса, переданных в пользование третьим лицам на первом (№ 6 и 7 общей площадью 35,6 кв. м, № 15 площадью 13,7 кв. м, № 23-100 кв. м,

№ 35-35 кв. м, № 37-35,6 кв. м, № 38-17,4 кв. м) и офисного помещения № 19 площадью 8 кв. м на втором этаже административного корпуса.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не применили к правоотношениям пункт 3.1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), не приняли во внимание пункт 10.2.2 устава Общества; оспариваемые сделки были совершены без одобрения уполномоченного органа.

По мнению Кучера О.Г., суды сделали неверный вывод о том, что претензия от 25.10.2018 № 69 не является сделкой по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (арендодатель) и Компания (арендатор) заключили договор аренды от 01.09.2011 № 01-09/2011.

Согласно пункту 1.2 договора имущество и оборудование передано арендатору во временное владение и пользование на неопределенный срок.

Пунктом 1.4 договора аренды предусмотрено, что арендатор не вправе передавать арендуемое имущество в пользование или в субаренду третьим лицам без согласования с арендодателем.

Генеральный директор Общества 28.06.2018 направил Компании письмо № 44, в котором уведомил арендатора о прекращении в одностороннем порядке договора в отношении названной выше части арендованного имущества.

Общество 25.10.2018 направило Компании претензию № 69, в которой указало о расторжении договора аренды на часть офисных помещений в порядке статей 615 и 619 Гражданского кодекса в связи с тем, что помещения были

переданы в пользование третьим лицам без соответствующего согласия арендодателя.

Истец, полагая, что письмо от 28.06.2018 № 44 и претензия от 25.10.2018 № 69 являются недействительными сделками, поскольку совершены в нарушение пунктов 10.2.2, 10.2.4 и пункта 10.3 устава Общества, а именно без предварительного согласия Совета директоров, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 153, 168, 174, 450, 610, 615, 619 Гражданского кодекса, статьей 46 Закона № 14-ФЗ и разъяснениями, изложенными в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суды, признав изложенное в письме от 28.06.2018 № 44 уведомление арендодателя о прекращении арендных взаимоотношений в отношении офисных помещений административного корпуса односторонне сделкой, суды отказали в удовлетворении требований, придя к обоснованным выводам, что данная сделка не является крупной; не ведет к прекращению деятельности Общества; истец не доказал нарушение оспариваемой сделкой требований пункта 3.1 статьи 40 Закона № 14-ФЗ и пунктов 10.2.2 и 10.2.4 устава.

Претензия от 25.10.2018 № 69 является письменным предупреждением при соблюдении досудебного порядка при реализации арендодателем права расторжения договора аренды в порядке статьи 619 Гражданского кодекса.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Кучера Олега Григорьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова