

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-9391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная группа «Станд-Арт» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2020 по делу № А56-8825/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная группа «Станд-Арт» (далее – Общество) о взыскании 3 282 316 рублей 99 копеек задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Васильев и Ко».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.03.2019 с Общества в пользу Компании взыскано 2 900 791 рубль 38 копеек задолженности; в остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2020, решение суда от 13.03.2019 изменено: с

Общества в пользу Компании взыскано 2 890 726 рублей 94 копейки задолженности; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что компания не имеет статуса управляющей организации ввиду ничтожности протоколов общих собраний о наделении ее соответствующим статусом; Компанией не доказан размер образовавшейся задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания является управляющей организацией в отношении многоквартирного дома № 14 лит. А по пр. Художников в Санкт-Петербурге.

Нежилые помещения в данном многоквартирном доме 2-Н (площадью 1403,3 кв. м) и 3-Н (площадью 1422,5 кв. м) принадлежат Обществу на праве собственности.

По утверждению Компании, у Общества образовалась задолженность по внесению платы за содержание общего имущества дома и коммунальные услуги на общедомовые нужды за период с 01.10.2013 по 30.04.2018 в размере 3 282 316 рублей 99 копеек.

Ссылаясь на наличие задолженности, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 44 153, 154, 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции, придя к выводу о наличии у Общества перед Компанией долга за период с 05.05.2014 по 30.04.2018 (с учетом срока исковой давности)

по оплате оказанных управляющей организацией услуг, признав представленный расчет задолженности верным.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная группа «Станд-Арт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова