

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-9163(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рубикон» (г. Вологда) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 09.10.2018 по делу № А13-6289/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Майсклес» на основании договора уступки прав требования (цессии) от 12.04.2018 обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Биоэнергетика» о взыскании 35 155 000 рублей задолженности по возврату заемных денежных средств и 7 240 208 рублей 99 копеек процентов за пользование займом.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены гражданка Попова Мария Юрьевна и общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний БИО».

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 09.10.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2019, иск удовлетворен в части взыскания

35 155 000 рублей основного долга, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Рубикон», ссылаясь, что является кредитором в деле о банкротстве ООО «Биоэнергетика» и пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой на решение суда первой инстанции.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.05.2020 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Рубикон» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 382, 384, 388, 807, 808, 810, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о том, что договоры уступки прав требования от 07.09.2016 и от 12.04.2018 не противоречат положениям главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также о том, что на стороне ООО «Биоэнергетика» имеется обязанность по возврату полученных им денежных средств в размере 35 155 000 рублей.

Руководствуясь пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых

процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу ООО «Рубикон», пришел к выводам о том, что доводы заявителя не опровергают факт реального перечисления денежных средств, не подтверждают перечисление денежных средств с целью увеличения уставного капитала ООО «Биоэнергетика», отсутствуют доказательства ничтожности сделок, отсутствии экономической целесообразности сделок, наличии сговора между Поповой М.Ю. и АО «Майсклес», направленного на причинение вреда третьим лицам, в том числе кредиторам ООО «Биоэнергетика».

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рубикон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина