

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8827

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПЕКТОРСТРОЙ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020 по делу № А40-4965/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПРОМИНЖИНИРИНГ» (далее – компания) к обществу о взыскании 792 600 руб. задолженности, 204 442 руб. 60 коп. неустойки, а также 100 000 руб. судебных расходов (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к компании о взыскании 131 961 руб. неустойки, 239 929 руб. 81 коп. убытков, 838 087 руб. 79 коп. ущерба,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены, с общества в пользу компании взыскано 792 600 руб. задолженности, 204 442 руб. 60 коп. неустойки, а также 50 000 руб. судебных расходов; производство по встречному иску в части требования о взыскании 839 287 руб. 79 коп.

ущерба прекращено, с компании в пользу общества взыскано 131 961 руб. неустойки, 107 968 руб. 81 коп. убытков, в удовлетворении остальной части встречных требований отказано; произведен зачет встречных однородных требований, в результате которого с общества в пользу компании взыскано 757 127 руб. 79 коп. задолженности, 13 887 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, а также 50 000 руб. судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения первоначальных исковых требований, а также зачета встречных однородных требований и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия заключенного сторонами договора от 28.03.2018 № 0573200007517001162_296231/СБ (далее – договор), акты выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), суды первой и апелляционной инстанций установили факт выполнения компанией работ по договору, принятия их результата обществом в отсутствие каких-либо замечаний и доказательств его оплаты в полном объеме. При таких обстоятельствах, учитывая, что обществом нарушены сроки оплаты работ, проверив и признав верным представленный компанией расчет, руководствуясь статьями 330, 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований компании о взыскании с общества задолженности и неустойки, с чем впоследствии согласился суд округа.

Ссылка заявителя на то, что суд первой инстанции не рассмотрел доводы общества о несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства, подлежит отклонению.

Доказательства, подтверждающие несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки. Суды первой и апелляционной

инстанций указали на непредставление обществом доказательств явной несоразмерности неустойки.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СПЕКТОРСТРОЙ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова