

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Марковой Наталии Сергеевны (далее – Маркова Н.С.) на решение Арбитражного суда Московской области от 19.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А41-100972/2018

по иску индивидуального предпринимателя Маркова Сергея Николаевича (далее – Марков С.Н.) к обществу с ограниченной ответственностью «АЗИМУТ» (далее – общество) о взыскании 5 913 770 руб. 89 коп. неосновательного обогащения (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Марковой Н.С.,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Маркова Н.С., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты

и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, на основании решения единственного участника общества – Маркова С.Н. 30.12.2014 между обществом (продавцом) и Марковым С.Н. (покупателем) заключен договор купли-продажи (далее – договор), по условиям которого продавец передал в собственность покупателя помещение площадью 472, 8 кв. м, расположенное по адресу: Московская обл., г. Коломна, ул. Ленина, д. 43А, по цене 371 781 руб. 90 коп. Переход права собственности зарегистрирован.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.04.2018 № А41-67270/2017 договор признан недействительным (ничтожным), применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Маркова С.Н. возвратить обществу спорное помещение, а общества – возвратить Маркову С.Н. 371 781 руб. 90 коп.

Марков С.Н., обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослался на то, что во время владения спорным помещением им были затрачены денежные средства на его ремонт, поскольку помещение находилось в аварийном состоянии.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А41-67270/2017 (спорное помещение находилось в аварийном состоянии и требовало капитального ремонта), установив факт несения истцом затрат на ремонт помещения в заявленном им размере, учитывая отсутствие доказательств возмещения обществом этих затрат, руководствуясь статьями 1102, 1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дела, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Марковой Наталии Сергеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова