

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-9331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройИнвест» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2020 по делу № А72-16402/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Техно Связь Телеком» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу о взыскании 1 135 715 руб. 13 коп., в том числе 694 275 руб. 78 коп. долга, 385 988 руб. 32 коп. неустойки, 55 451 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество предъявило встречный иск о взыскании с компании 730 493 руб. 01 коп. задолженности по дополнительным соглашениям №№ 7, 9, 11, 12, 16, 21, 22, 28, 29, 31 к договору подряда от 16.09.2015 № 01/09-2015.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.02.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано 412 380 руб. 67 коп. неосновательного обогащения, 385 988 руб. 32 коп. пеней, 55 451 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

в удовлетворении остальной части требований отказано; встречный иск возвращен обществу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с него 457 757 руб. 57 коп. денежных средств по дополнительному соглашению № 7 к договору подряда от 16.09.2015 № 01/09-2015, в том числе 221 089 руб. 18 коп. неосновательного обогащения, 206 939 руб. 48 коп. неустойки за период с 31.10.2015 по 10.02.2017, 29 728 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.02.2017 по 26.09.2018 и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исковые требования предъявлены компанией (заказчик) на основании дополнительных соглашений №№ 7, 9, 11, 12, 16, 21, 22, 28, 31 к договору подряда 16.09.2015 № 01/09-2015 (далее – договор) и мотивированы невыполнением обществом (подрядчик) оплаченных по названным соглашениям работ.

Принимая судебные акты в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, руководствовались статьями 309, 310, 330, 395, 702, 708, 711, 717, 746, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из неподтвержденности факта выполнения обществом спорных работ и сдачи их результата компании.

Выводы судов основаны на исследовании и оценке имеющихся в материалах дела доказательств в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о том, что выполнение спорного объема работ подтверждается представленным в материалы дела «Отчетом по результатам технического обследования объекта связи», а также о необоснованном отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили соответствующую правовую оценку.

Судом округа также рассмотрена и отклонена с учетом положений части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ссылка заявителя на неправомерный отказ апелляционного суда в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройИнвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова