

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-10851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала в Волгоградской области (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.11.2019 по делу № А12-26295/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Тюрморезов Артем Игоревич обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» 6 500 рублей расходов на оплату услуг аварийного комиссара, 6 500 рублей неустойки за период с 18.03.2019 по 25.07.2019, 300 рублей почтовых расходов по направлению заявления о страховой выплате, 300 рублей судебных расходов по направлению претензии, 300 рублей расходов по направлению копии иска, 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 2000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.11.2019 иск удовлетворен в части взыскания 6 500 рублей расходов на оплату услуг аварийного комиссара, 355 рублей 36 копеек неустойки, 300 рублей почтовых расходов по направлению заявления о страховой выплате, 300 рублей судебных расходов по направлению претензии, 300 рублей расходов по направлению

копии иска, 5 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 2000 рублей расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.05.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» в лице филиала в Волгоградской области обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав, что спорные расходы необходимы для реализации потерпевшим права на получение страховой выплаты, реально им понесены и являются убытками, подлежащими включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, установив нарушение ответчиком срока осуществления спорной части выплаты, обоснованность начисления истцом законной неустойки и предъявления требования о возмещении судебных расходов, руководствуясь статьями 330, 333, 382, 383, 384, 409, 929, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 14.1, 16.1, 18, 19 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации,

Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пунктом 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пунктом 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016, суды удовлетворили иск. Правовых оснований для оставления иска без рассмотрения судами не установлено.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» в лице филиала в Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина