

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-9133(10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.07.2020

Резолютивная часть определения объявлена 28.07.2020.

Полный текст определения изготовлен 29.07.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Попова В.В., Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – общество «МРСК Урала») о прекращении производства по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «АЭНП» (далее – общество «АЭНП») на определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 17.12.2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.08.2019 по делу № А25-2825/2017,

при участии в судебном заседании представителей:

общества «АЭНП» - Попова Н.А., Тарабурина А.В., Эльбаева Т.Л.;

публичного акционерного общества «Архангельская сбытовая компания»- Утягуловой В.Р., Срапян К.О.;

общества «МРСК Урала» - Исаковой А.А., Каирова С.А., Ядыкина Д.А., Денискиной О.С.;

публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» - Сердюкова К.А., Штокайло Ю.В.;

общества с ограниченной ответственностью «ТГК-2 Энергосбыт» - Цвингли В.И., Барчуковой Н.В.;

публичного акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» - Пекарникова Д.С.;

компании СПАРКЕЛЬ СИТИ ИНВЕСТ ЛТД - Попова Н.А.;

акционерного общества «ББР Банк» - Смирнова В.Б.,

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» (далее – должник) общество «АЭНП» обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 187 925 108,49 руб. задолженности по договору поручительства от 23.10.2017 № П-17/1061/1064 во исполнение обязательств ПАО «Вологдаэнергосбыт» перед акционерным обществом «ББР Банк» (далее – Банк) по кредитному договору.

Определением суда первой инстанции от 17.12.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 17.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество «АЭНП» и Банк обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 в передаче кассационных жалоб общества «АЭНП» и Банка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М. от 08.06.2020 жалоба общества «АЭНП» удовлетворена, определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 отменено, жалоба общества «АЭНП» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании общество «МРСК Урала» заявило ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе общества «АЭНП», ссылаясь на подачу заявителем кассационной жалобы на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии с пропуском двухмесячного срока на кассационное обжалование, который не восстановлен при рассмотрении вопроса о передаче жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии; на отсутствие у заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации права инициировать процедуру кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации после истечения срока подачи кассационной жалобы на обжалуемый судебный акт.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, являются основанием для прекращения производства по кассационной жалобе на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Судебная коллегия полагает, что приведенные обществом «МРСК Урала» доводы в обоснование заявленного ходатайства не могут служить основанием для его удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 09.10.2019 общество «АЭНП» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 17.12.2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.08.2019, то есть в пределах срока, установленного арбитражным процессуальным законодательством.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 в передаче кассационной жалобы общества «АЭНП» на названные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

По жалобе общества «АЭНП» от 16.12.2019, поданной в порядке части 8 статьи 291.6 АПК РФ, определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 отменено определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 08.06.2020, кассационная жалоба общества «АЭНП» передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Общество «МРСК Урала», заявляя ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе общества «АЭНП» от 16.12.2019, не учитывает, что производство по данной жалобе закончено вынесением определения от 08.06.2020, а на рассмотрение в судебном заседании Судебной

коллегии передана кассационная жалоба на определение от 17.12.2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.08.2019, которая была подана обществом «АЭНП» 09.10.2019, то есть в установленный законом срок.

Кроме того, как разъяснено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2018 № 31-П, часть 8 статьи 291.6 АПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает, что обращение заинтересованных лиц к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации с просьбой не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и совершении данного процессуального действия возможно только в пределах установленного законом двухмесячного срока на кассационное обжалование; время рассмотрения этих жалобы, представления в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации при исчислении данного срока не учитывается.

Исходя из приведенных разъяснений и с учетом вынесения судьей Верховного Суда Российской Федерации определения об отказе в передаче кассационной жалобы общества «АЭНП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации 09.12.2019, Судебная коллегия полагает, что обращение общества «АЭНП» 16.12.2019 к заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации с просьбой не согласиться с данным определением судьи содержало ходатайство о восстановлении процессуальных сроков обжалования определения от 17.12.2018, постановления Шестнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.08.2019.

Полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом определены в статье 291.14 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Таким образом, проверка законности вынесенного в порядке части 8 статьи 291.6 АПК РФ определения Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации полностью или в части не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, ходатайство общества «МРСК Урала» о прекращении производства по кассационной жалобе общества «АЭНП» подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 291.12 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

ходатайство открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» о прекращении производства по

кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «АЭНП» оставить без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Попов В.В.

Судьи

Грачева И.Л.

Чучунова Н.С