

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-9676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Харсар» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 29.08.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2020 по делу № А57-6695/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая фирма «Лада» (далее – общество) к предприятию о взыскании 500 000 руб. убытков, вызванных некачественным выполнением работ, а также 60 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску предприятия к обществу о взыскании 399 640 руб. 33 коп. задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2020, первоначальный иск удовлетворен, с предприятия в пользу общества взыскано 500 000 руб. убытков, 40 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя,

в удовлетворении остальной части требования о взыскании судебных расходов отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Предъявленные взаимные требования общества (заказчика) и предприятия (подрядчика) основаны на договоре от 22.08.2017 № 18-17 на выполнение строительно-монтажных работ по ремонту кровли (далее – договор), от исполнения которого заказчик отказался в одностороннем порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, установили, что весь комплекс работ в рамках договора выполнен подрядчиком некачественно, перечень выявленных в результате работ недостатков слишком велик и выполнить фрагментарно работы по их исправлению не представляется возможным. При таких обстоятельствах, учитывая, что факт получения от заказчика предварительного платежа подрядчиком не оспорен, а договор расторгнут, суды, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393, 450, 708, 711, 720, 721, 722, 723, 724, 740, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Харсар» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова