

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Скортек» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2020 по делу № А56-4230/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Скортек» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Канон» (далее - компания) о взыскании 10 146 000 руб. ущерба, причиненного уничтожением имущества.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2017, с компании в пользу общества взыскано 9 258 000 руб. убытков, а также 67 277 руб. в возмещение расходов по государственной пошлине, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2018 № 307-ЭС18-178 в передаче кассационной жалобы общества на названные судебные акты для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Компания обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения от 04.05.2017 по новым обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2017 заявление компании о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам удовлетворено; решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2017 отменено, рассмотрение дела назначено повторно в общем порядке.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.05.2018, решение суда первой инстанции от 14.12.2017 отменено, в удовлетворении заявления компании о пересмотре решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2017 по новым обстоятельствам отказано.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.02.2019 в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена процессуальная замена общества на правопреемника - Шорину Марину Вадимовну (далее – Шорина М.В.).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2019 в удовлетворении заявления компании о пересмотре решения от 04.05.2017 по новым обстоятельствам отказано.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с компании 1 509 500 руб. в возмещение расходов на оплату услуг адвокатов (с учетом увеличения размера заявленных требований).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2020, в пользу Шориной М.В. (правопреемника общества) с компании взыскано 155 125 руб. в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 10, 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», установив фактический объем услуг, оказанных обществу в пределах установленного шестимесячного срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, учитывая принципы разумности и пропорциональности, признали подлежащими возмещению расходы в размере 155 125 руб.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Скортек» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова