ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-1634 (35)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Корнелюк Е.С., ходатайство Макаревич Лилии Олеговны (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2019, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2020 по делу № А32-54256/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлглавснаб» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о привлечении руководителей должника – Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 833 732 067 рублей 83 копейки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2015 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2017 изменено определение суда первой инстанции от 29.12.2015, заявление удовлетворено частично, Чекалиди Ю.Н. и Матвеев Д.О. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и с указанных лиц в пользу должника взыскано 168 590 100 рублей в солидарном порядке, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2017 отменено постановление апелляционного суда от 26.04.2017 в части привлечения Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О. к субсидиарной ответственности, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд, в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2018, оставлено без изменения определение суда первой инстанции от 29.12.2015 об отказе в удовлетворении заявления.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 № 308-ЭС17-1634 (5) отменены определение суда первой инстанции от 29.12.2015, постановления апелляционного суда от 11.04.2018 и кассационного суда от 12.07.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении уполномоченный орган уточнил требования и просил привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Макаревич Н.В., Макаревич О.А., Макаревич Л.О., Чекалиди Ю.Н., и взыскать солидарно с указанных лиц 813 748 025 рублей 83 копеек, а также заявил ходатайство о привлечении Макаревич Н.В., Макаревич О.А., Макаревич Л.О. в качестве соответчиков по обособленному спору.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2020, отказано в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания и приостановлении производства по обособленному спору отказано, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены солидарно контролирующие должника лица – Матвеев Д.О., Макаревич Н.В., Макаревич О.А. и Макаревич Л.О. в виде взыскания с указанных лиц в пользу должника денежных средств в сумме 813 748 025 рублей 83 копеек.

Макаревич Л.О. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о приостановлении их исполнения.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Кодекса в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

При рассмотрении данного ходатайства судья пришёл к выводу, что основания для приостановления исполнения обжалуемого судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство Макаревич Лилии Олеговны о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2019 по делу № А32-54256/2009, оставленного без изменения постановлением постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2020 по тому же делу, оставить без удовлетворения.

Судья Д.В. Капкаев