

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2020 по делу № А56-13292/2019

по иску общества к государственному бюджетному общеобразовательному учреждению средней образовательной школе № 464 Пушкинского района Санкт-Петербурга (далее – учреждение) о взыскании 3 394 954 руб. задолженности, 28 942 руб. пеней, 5000 руб. штрафа по контракту от 03.08.2018 № Ф.2018.364997, 23 787 руб. 93 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Служба заказчика администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга», администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019

и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (подрядчика) мотивированы тем, что учреждение (заказчик) не исполнило в полном объеме обязательства по оплате работ, выполненных подрядчиком в рамках контракта от 03.08.2018 № Ф.2018.364997 (далее – контракт).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 702, 708, 720, 721, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что учреждение не подписало акты по форме КС-2, справку по форме КС-3 на спорную сумму, поскольку качество примененных подрядчиком материалов не соответствовало условиям контракта; факт выполнения работ надлежащего качества в соответствующем объеме на заявленную обществом сумму не доказан; потребительская ценность работ, выполненных с отклонением от согласованного проекта, не подтверждена, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что работы на спорную сумму оплате не подлежат, в связи с чем отказали в удовлетворении исковых требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гарант» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова