

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дорога» (далее – общество) на определения Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020, от 26.05.2020 по делу № А40-186848/2019

по иску Устинова Игоря Владиславовича, общества, акционерного общества «Балтийский эмиссионный союз» к акционерному обществу «Национальная кастодиальная компания», публичному акционерному обществу «РОСБАНК», акционерному обществу «Регистроникс», обществу с ограниченной ответственностью «Экосельхозинвест», Маслову Михаилу Александровичу, Чукавину Павлу Александровичу, Коневу Виталию Николаевичу, акционерному обществу «НРК – Р.О.С.Т.»

о признании незаконными действий,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Борисова Вячеслава Юрьевича, публичного акционерного общества «КИРОВСКИЙ ЗАВОД»,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019, дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 26.05.2020, кассационная жалоба общества возвращена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2020 кассационная жалоба в части обжалования определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции возвращена обществу без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем рассмотрению подлежит жалоба в оставшейся части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая кассационную жалобу общества, суд округа руководствовался статьями 39, 188, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 6.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что обжалование в суд кассационной инстанции постановления суда апелляционной инстанции, принятого по результатам рассмотрения жалобы на определение суда первой инстанции о передаче дела по подсудности, законом не предусмотрено.

С указанными выводами согласился суд округа при рассмотрении жалобы общества, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения судом округа норм права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не содержится.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Дорога» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова