

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2020

Резолютивная часть определения объявлена 28.07.2020.

Определение в полном объеме изготовлено 03.08.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Грачевой И.Л., Маненкова А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Биннофарм» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 по делу № А40-250883/2018 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «ИТФ» (далее - общество «ИТФ») к акционерному обществу «Биннофарм» (далее - общество

«Биннофарм») о взыскании 39 790 968, 55 руб. задолженности по договору поставки от 30.03.2017 № БФ-Д-122/17, 11 420 007,97 руб. неустойки

и встречному иску общества «Биннофарм» о признании договора поставки от 30.03.2017 № БФ-Д-122/17 недействительным и применении последствий недействительной сделки.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Биннофарм»-Береснев А.Н., Титова М.Г.; общества «ИТФ»-Кошкина Е.В., Никитенков С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019 встречный иск удовлетворен, первоначально заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019, решение суда первой инстанции отменено, требования по первоначальному иску общества «ИТФ» удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска общества «Биннофарм» отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа в части удовлетворения первоначального иска, общество «Биннофарм» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела.

В кассационной жалобе общество «Биннофарм» указало, что сумма задолженности определена без учета подписанного сторонами акта о

предоставлении премии от 30.06.2017, которая составила 10 852 082, 33 руб.; из судебных актов не усматривается, по каким основаниям отклонены его доводы о необходимости уменьшения суммы основной задолженности на размер указанной премии при наличии двустороннего акта сверки взаиморасчетов по состоянию на 20.11.2017, а также на то, что судами не было рассмотрено заявление общества о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2020 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность принятых по делу судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене в части взыскания суммы долга и неустойки по договору поставки от 30.03.2017 № БФ-Д-122/17 по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между сторонами заключен договор поставки лекарственных средств (препаратов) от 30.03.2017 № БФ-Д-122/17 с дополнительным соглашением № 1 от 30.03.2017.

Согласно указанному договору поставка товара осуществляется отдельными партиями в количестве, ассортименте и в сроки в соответствии с заказами на поставку и графиком отгрузок (пункты 2.4, 3.1 договора).

Согласно пункту 4.5 договора оплата производится в течение 90 календарных дней с даты поставки товара в безналичном порядке на основании счета поставщика на его расчетный счет, указанный в разделе 11 настоящего договора.

Ссылаясь на то, что общество «Биннофарм» приняло товар на сумму 39 790 968, 55 руб. и не оплатило его в добровольном порядке, производя расчет неустойки (пени) на основании пункта 4.9. договора, общество «ИТФ» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Обращаясь с встречным иском общество «Биннофарм» указало, что договор на сумму 235 378 220 руб. заключен без предварительного одобрения совета директоров общества, что является нарушением подпункта 31 пункта 32.2 устава общества «Биннофарм» в редакции № 5, утвержденного протоколом от 06.03.2015 № 3/15, действовавшего на момент заключения договора.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречные требования, суд первой инстанции исходил из того, что при заключении договора коммерческий директор вышел за пределы предоставленных ему положениями устава общества полномочий, в связи с чем заключенная им без одобрения совета директоров крупная сделка является недействительной, и поэтому не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

Повторно исследовав представленные в дело доказательства, установив, что спорный договор поставки является рамочным (статья 429.1 ГК РФ) и поставка товара по товарной накладной от 31.03.2017 № 125 на сумму 39 790 968, 55 руб. не превышает предусмотренные уставом общества «Биннофарм» ограничения; установив пропуск обществом «Биннофарм» срока исковой давности по требованию о признании указанного договора недействительным, а также придя к выводу о недобросовестном поведении

последнего по оспариванию договора поставки, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении встречного иска.

Руководствуясь нормами главы 7 АПК РФ, положениями статей 309, 329, 330, пункта 1 статьи 486, 506, 516 ГК РФ, суд признал доказанным обществом «ИТФ» факт возникновения на стороне общества «Биннофарм» задолженности за поставленный товар в заявленном размере, и, как следствие, наличие оснований для взыскания с ответчика по первоначальному иску договорной неустойки (пени).

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Как следует из пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку по заявлению должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73).

Как следует из материалов дела, общество «Биннофарм» при рассмотрении дела в суде первой инстанции в отзыве на иск заявило о снижении размера предъявленной ко взысканию неустойки, приводя доводы в опровержении заявленной суммы.

Данные доводы судом первой инстанции не рассматривались ввиду удовлетворения встречного иска о признании указанного договора недействительным.

При этом заявление общества «Биннофарм», являясь не процессуальным, а материальным, сохранило свою правовую значимость при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции и подлежало разрешению судом.

Однако несмотря на указанное заявление, а также на то, что на наличие обстоятельств для применения статьи 333 ГК РФ общество «Биннофарм» ссылалось и в отзыве на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции не учел данное заявление, не рассмотрел вопрос о возможности снижения размера неустойки по ходатайству ответчика, заявленному им со ссылкой на статьи 333, 395 ГК РФ, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Делая вывод о доказанности обществом «ИТФ» факта возникновения на стороне общества «Биннофарм» 39 790 968, 55 руб. задолженности, суд апелляционной инстанции в нарушение положений статей 71, 170 АПК РФ не указал, по каким мотивам он не принял указанный в акте сверки взаимных расчетов от 20.11.2017 № 99 размер премии с учетом подписанного сторонами спора акта от 30.06.2017 и условий дополнительного соглашения №1 от 30.03.2017 к спорному договору, которая составила 10 852 082, 33 руб. и которая, по мнению общества «Биннофарм», должна быть учтена при разрешении спора.

Поддерживая выводы суда апелляционной инстанции, суд округа не устранил в силу своих полномочий указанные нарушения, оставив без внимания вышеуказанные доводы общества «Биннофарм».

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты по настоящему делу подлежат отмене в части взыскания долга и неустойки с общества «Биннофарм», а также распределения судебных расходов на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело - направлению в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует установить круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу в части первоначального иска, оценить представленные сторонами спора в обоснование своих требований и возражений доказательства и с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 по делу № А40-250883/2018 отменить в части иска общества с ограниченной ответственностью «ИТФ» о взыскании долга и неустойки по договору поставки от 30.03.2017 № БФ-Д-122/17, а также в части распределения судебных расходов по данному требованию.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

И.Л.Грачева

Судья

А.Н.Маненков