

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-9646

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Содружество 57» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2020 по делу № А56-107882/2018,

УСТАНОВИЛ:

Клыков Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Содружество 57» (далее – Общество) о взыскании 7 975 415 рублей 51 копейки процентов за неисполнение денежного обязательства по выплате действительной стоимости доли вышедшему из Общества участнику, рассчитанных за период с 28.08.2015 по 16.10.2018, а также тех же процентов, рассчитанных исходя из суммы непогашенной задолженности с учетом действительной стоимости доли, установленной вступившим в законную силу решением суда первой инстанции от 05.12.2017 по делу № А56-39738/2015, начиная с 17.10.2018 и по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановлением

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Клыковым А.С. утрачен статус участника Общества, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения требований; Клыков А.С. злоупотребляет своими правами для причинения ущерба ответчику.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2017 по делу № А56-39738/2015, с Общества в пользу Клыкова А.С. взыскано 29 626 740 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале юридического лица.

В рамках данного дела судами установлено следующее.

Клыков А.С., являясь участником Общества с долей в размере 28,6% уставного капитала, направил в адрес последнего заявление от 26.05.2014 о своем выходе, которое вручено адресату 03.06.2014.

Заявление Клыкова А.С. о выходе из участников Общества от 26.05.2014, акцептовано 03.06.2014 исполняющей обязанности директора Дмитриевой Э.В.

Сумма, взысканная в рамках дела № А56-39738/2015, выплачена несвоевременно и не в полном объеме.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Клыков А.С. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и разъяснениями, изложенными в совместном постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с

ограниченной ответственностью», суды удовлетворили заявленные требования, правомерно указав, что ненадлежащее исполнение Обществом своих обязательств по выплате бывшему участнику действительной стоимости доли в уставном капитале повлекло начисление процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Содружество 57» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова