

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-9739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Трифоновой Натальи Алексеевны на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 31.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2020 по делу № А47-15364/2018,

УСТАНОВИЛ:

Трифорова Наталья Алексеевна обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к Кускарову Рустаму Камильевичу, Ермакову Владимиру Васильевичу, Громовой Ольге Владимировне, Громову Алексею Андреевичу, государственному унитарному предприятию коммунальных электрических сетей Оренбургской области «Оренбургкоммунэлектросеть», акционерному обществу «Созидание», обществу с ограниченной ответственностью «Алгоритм» и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Оренбургской области (далее – Инспекция) о выделении в натуре доли нежилого здания по ул. Пушкинская, д. 49 в г. Оренбург, равной 35% от общей площади в пользу участника общества с ограниченной ответственностью «Ателье «Натали и Ко» (далее – Общество) Трифоновой Н.А.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при оценке наличия оснований для принятия законного и обоснованного решения судам надлежало назначить судебно-психиатрическую экспертизу с целью исследования обстоятельств неспособности стороны сделки понимать значение действий при ее совершении.

Выводы судов о пропуске срока исковой давности являются необоснованными, о нарушении своих прав Трифонова Н.А. узнала только в 2018 году. О применении срока исковой давности заявил только Кускаров Р.К.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 02.10.2002 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесены сведения о юридическом лице, зарегистрированном до вступления в силу Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» - Обществе, с присвоением ему ОГРН 1025601023942.

На момент внесения указанных сведений в ЕГРЮЛ (02.10.2002) в числе прочих участников юридического лица значилась Трифонова Н.А. с размером вклада в уставный капитал - 663 рубля 52 копейки.

В дальнейшем 18.03.2010 в ЕГРЮЛ на основании представленных в Инспекцию документов внесена запись за ГРН 2105658129564 о ликвидации Общества.

Ссылаясь на то, что Трифонова Н.А. являлась учредителем Общества и ей принадлежит доля в размере 35% уставного капитала, а на балансе указанного юридического лица находилось нежилое здание, расположенное по адресу: г. Оренбург, ул. Пушкинская, д. 49, которое в настоящее время продается, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 48, 49, 63, 87, 93 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды отказали в удовлетворении требований, установив, что Трифонова Н.А. в июне 2004 года утратила свои корпоративные права участника Общества в результате отчуждения принадлежавшей ей доли уставного капитала, в связи с чем не могла претендовать на получение имущества данного юридического лица после его ликвидации.

Кроме того, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды пришли к выводу о пропуске Трифоновой Н.А. срока исковой давности, обоснованно указав, что в арбитражный суд с настоящими требованиями истец обратилась только 03.12.2018, тогда как о заключении договоров купли-продажи доли в уставном капитале Общества от 03.06.2004 и от 07.06.2004, действуя добросовестно и разумно, должна была узнать в период до июня 2007.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Трифоновой Натальи Алексеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова