

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-9515

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Развития» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2020 по делу № А60-29564/2019

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Стройстрит» (далее – общество) о взыскании 7 430 118 руб. 24 коп. пеней за нарушение конечного срока выполнения работ по договору строительного подряда от 12.01.2015 № 12/2015 за период с 06.01.2016 по 19.05.2016 (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт продления срока завершения работ по договору по соглашению сторон до 31.12.2016, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих об ином, руководствуясь статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для начисления обществу неустойки и отказали в удовлетворении иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя, в том числе о необоснованном отказе суда в удовлетворении заявления о фальсификации доказательств, были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Развития» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова