

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-9404

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Квартал» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2020 по делу № А75-14597/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройАльянс» (далее – общество) к товариществу о взыскании 693 310 руб. задолженности, 243 351 руб. неустойки по договору подряда от 18.07.2017 № 1, с начислением неустойки до момента фактического исполнения денежного обязательства,

по встречному иску товарищества к обществу об обязании подписать и направить акты фактически выполненных работ, о взыскании 336 197 руб. неотработанного аванса, 728 379 руб. 56 коп. неустойки за просрочку выполнения работ, 223 000 руб. штрафа за просрочку уборки мусора (с учетом отказа от требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

### установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2020, первоначальные

исковые требования удовлетворены частично, с товарищества в пользу общества взыскано 357 113 руб. задолженности, 125 415 руб. 81 коп. неустойки, 11 195 руб. 90 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины, 18 030 руб. судебных издержек, в удовлетворении остальной части требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу товарищества взыскано 11 000 руб. штрафа, 119 686 руб. неустойки, 3552 руб. 42 коп. судебных издержек, в удовлетворении остальной части требований отказано. Произведен зачет встречных исковых требований, в результате которого с товарищества в пользу общества взыскано 351 842 руб. 90 коп. долга, 11 195 руб. 90 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины, 14 477 руб. 58 коп. судебных издержек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит изменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворении встречных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Предъявленные взаимные требования общества (исполнителя) и товарищества (заказчика) основаны на договоре подряда от 18.07.2017 № 1 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество выполнило работы по договору, направило акт о приемке выполненных работ товариществу, которое необоснованно отказалось от его подписания и не представило доказательств невозможности использования результата работ. Учитывая произведенное товариществом авансирование, а также результаты судебной экспертизы, суды пришли к выводу о наличии у товарищества обязанности по оплате работ, выполненных обществом по объему и качеству в соответствии с условиями договора, в сумме 357 113 руб. и, осуществив перерасчет неустойки, начисленной обществом за нарушение товариществом срока оплаты работ, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 711, 720, 723, 740, 746, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворили

первоначальные исковые требования и отказали в удовлетворении встречного требования о взыскании аванса. Установив нарушение обществом срока выполнения работ, учитывая несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, применив по ходатайству общества положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также признав доказанным факт неисполнения обществом обязанности по уборке мусора в период с 20.09.2017 по 30.09.2017, суды частично удовлетворили встречные требования товарищества о взыскании неустойки и штрафа.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дела, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Квартал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова