

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8842

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосфера-Иркутск» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.06.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2020 по делу № А19-3950/2018,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Вихоревского городского поселения (далее - администрация) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "Энергосфера-Иркутск" о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды от 01.07.2017 N 85 за объекты коммунального хозяйства в размере 11 396 966,42 рублей, за земельные участки в размере 3 812 872 рублей, неустойки за период с 22.08.2017 по 14.06.2019 в размере 1 786 055,03 рублей.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов

судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд первой инстанции, квалифицируя договор аренды в качестве недействительной сделки, вместе с тем признал обоснованным расчет задолженности.

Указанный вывод противоречит нормам статей 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее-Закон№190), статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон №416ФЗ).

Действующее законодательство, регламентирующее процесс тепло и водоснабжения, законодательство о концессионных соглашениях, законодательство в области регулирования тарифов предусматривает в обязательном порядке возмещения расходов концессионера по концессионному соглашению, а также их учет в составе регулируемых цен (тарифов) на отпускаемые коммунальные ресурсы в полном объеме, в отличие от расходов арендатора (пункт 45 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 №1075, пункт 44 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.05.2013 №406).

Постановлением Администрации от 03.11.2017 №252 «Об установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение для потребителей ООО «Энергосфера-Иркутск», принятого оп результатам рассмотрения соответствующей комиссии Администрации от 03.11.2017,установлены тарифы на питьевую воду (водоснабжение) и водоотведение сроком действия с 03.11.2017 по 31.12.2018, вместе с тем сумма арендной платы по договору аренды не учтена в полном объеме.

Указанное постановление признано незаконным решением Братского районного суда Иркутской области от 27.12.2018 по делу №2а-473\2018.

Судами оставлено без внимания доводы ответчика об установлении в отношении него экономически необоснованных тарифов истцом.

Суд первой инстанции при обосновании размера взыскиваемой задолженности сослался на экспертное заключение №19-Д\2019 от 29.03.2019, проведенное в рамках дела № А19-3950\2018,которое не является надлежащим доказательством, по мнению заявителя.

Суды при квалификации спорных правоотношений основывались на нормах, регулирующих обязательства вследствие неосновательного обогащения (статьи 1102,1103 ГК РФ), при этом требования о взыскании неосновательного обогащения истцом не заявлялись.

Пункт 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает применение гражданско-правовой ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами при наличии в договоре условия о взыскании неустойки.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 01.07.2017 между сторонами заключен договор аренды муниципального имущества N 85, по условиям которого общество приняло во временное пользование за плату сроком по 30.07.2017 объекты коммунального назначения, предназначенные для осуществления производства, транспортировки и распределения тепловой энергии и горячего водоснабжения, подъема, очистки транспортировки и распределения холодной воды на хозяйственно-питьевые нужды, сбора, транспортировки и очистки бытовых и производственных стоков, в соответствии с перечнем, указанным в приложении N 1 к договору, а также земельные участки под этими объектами в соответствии с перечнем, указанным в приложении N 2 к договору.

20.07.2017 сторонами заключено дополнительное соглашение N 1 к договору, которым пункт 1.3 договора изложен в следующей редакции: "Договор вступает в силу с 01.07.2017 и действует по 31.05.2018 включительно".

Указанным дополнительным соглашением сторонами согласован размер арендной платы и утвержден график платежей.

21.08.2017 сторонами заключено дополнительное соглашение N 2, которым пункт 1.3 договора изложен в следующей редакции: "Договор вступает в силу с 01.07.2017 и действует до заключения концессионного соглашения о передаче прав на имущество включительно".

В силу пункта 3.1 договора арендная плата исчисляется с 01.07.2017, ее размер составляет 11 396 966,42 рублей, в том числе:

11 185 224,23 рублей - за объекты коммунального назначения;

211 742,19 рублей - за земельные участки.

17.09.2018 сторонами заключено соглашение о прекращении договора аренды с 21.09.2018.

В связи с неисполнением обществом обязательств по внесению арендной платы администрация обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности и неустойки за просрочку платежей.

Разрешая возникший спор, суды на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации пришли к выводу о ничтожности заключенного

договора аренды в связи с несоблюдением публичных конкурентных процедур, исходя из фактического пользования обществом муниципальным имуществом и земельными участками квалифицировали возникшие правоотношения как вытекающие из неосновательного обогащения.

Руководствуясь статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", статьями 167, 168, 395, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды исчислили размер неосновательного обогащения исходя из цены договора аренды, заключения эксперта и полностью удовлетворили иск.

Доводы общества о том, что в договоре установлена завышенная арендная плата, не учитывающая экономически обоснованные затраты ответчика на осуществление деятельности как ресурсоснабжающей организации, суды обоснованно признали несостоятельными, сославшись на заключение судебной экспертизы, правомерно положенной в основу обжалуемых судебных актов.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергосфера-Иркутск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова