

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Аларм Электроникс Системс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020 по делу № А40-287816/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аларм Электроникс Системс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Союзу монтажников инженерных систем зданий и сооружений (далее – Союз) о признании компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств Союза не сформированными и не размещенными в полном объеме на специальных счетах; об обязанности Союза разместить средства компенсационного фонда, находящиеся в обществе с ограниченной ответственностью «Внешпромбанк» (далее – Банк) в размере 295 802 663 рубля 90 копеек на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение положений Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 191-ФЗ), настаивая на том, что размещение средств компенсационных фондов в Банке, признанном впоследствии банкротом, не является надлежащим исполнением требований действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец является действующим членом Союза. На специальных счетах в ПАО Сбербанк ответчиком размещено:

- 45 101 000 рублей – компенсационный фонд возмещения вреда;
- 41 800 000 рублей - компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Союз разместил часть средств компенсационного фонда, сформированного с 2009 года, в размере 295 802 663 рубля 09 копеек в российской кредитной организации, имевшей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности – Банк.

Указанная кредитная организация была лишена лицензии на осуществление банковских операций и решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 по делу № А40-17434/2016 признана несостоятельной (банкротом); требования Союза к Банку на сумму 295 802 663 рубля 09 копеек включены в реестр требований кредиторов должника.

Сочтя, что ответчик уклоняется от направления средств компенсационного фонда, размещенных в Банке на специальные счета в ПАО Сбербанк, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьей 3.3 Закона № 191-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что Союз сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения

договорных обязательств в размере, установленном законом, а также разместил их на специальных банковских счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Судебные инстанции верно указали, что средства, размещенные в банке, признанного банкротом, не могли быть направлены на формирование фондов и переведены на специальные счета ПАО Сбербанк, так как это противоречило бы положениям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; дебиторская задолженность, кредиторские права требования к банку, признанного банкротом, не могут быть направлены на формирование компенсационных фондов СРО.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аларм Электроникс Системс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова