

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-2184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зеленый двор» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2020 по делу № А02-1758/2017,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Алтайское Подворье» (далее - компания) о взыскании 989 358 руб. 62 коп., в том числе: 150 000 руб. задолженности по оплате услуг, оказанных в мае 2017 года, 44 000 руб. задолженности по оплате выполненных работ в июне 2017 года, 225 800 руб. задолженности по оплате услуг, оказанных в июле 2017 года, 9639 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, за просрочку оплаты в мае, июне и июле 2017 года, 559 919 руб. 22 коп. упущенной выгоды за период работы с 15.07.2017 по 31.12.2017.

Компания предъявила встречный иск к обществу о соразмерном уменьшении до 150 000 руб. стоимости услуг, оказанных в мае 2017 года, о взыскании 305 161 руб. убытков, в том числе 195 161 руб. разницы стоимости услуг по замещающей сделке и 110 000 руб. убытков в связи с ненадлежащим выполнением работ.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 13.03.2018 первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично. С компании в пользу общества взыскано 100 000 руб. задолженности за май 2017 года, 2575 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты указанной задолженности, в удовлетворении остальной части первоначальных требований отказано. С общества в пользу

компании взыскано 147 661 руб. разницы в стоимости работ по замещающей сделке; снижена стоимость работ, выполненных обществом в мае 2017 года, до соразмерной надлежащему качеству на 50 000 руб., в удовлетворении остальной части встречных требований отказано. Распределены судебные расходы, произведен зачет удовлетворенных требований и возмещенных судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Республики Алтай от 06.04.2018 исправлены арифметические ошибки в решении от 13.03.2018.

Дополнительным решением Арбитражного суда Республики Алтай от 28.05.2018 с компании в пользу общества взыскано 2625 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты задолженности за июнь 2017 года, а также 136 руб. в возмещение судебных расходов.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.08.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2018, отменил решение суда первой инстанции и принял новый судебный акт. Взыскал с компании в пользу общества 325 800 руб. задолженности, 7 570 руб. 90 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 7414 руб. 95 коп. расходов по уплате государственной пошлины по первой инстанции и 1455 руб. по апелляционной инстанции, всего 342 240 руб. 85 коп., в остальной части в удовлетворении первоначальных требований отказал. Взыскал с общества в пользу компании 148 161 руб. в возмещение разницы в стоимости услуг по замещающей сделке, снизил стоимость услуг, оказанных обществом в мае 2017 года, на 50 000 руб., в удовлетворении остальной части встречных требований отказал. Произвел зачет по первоначальному и встречному искам, в результате которого с компании в пользу общества взыскано 194 079 руб. 85 коп.

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением о взыскании с компании 147 486 руб. в возмещение судебных расходов.

Компания также обратилась в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества 877 017 руб. 90 коп. в возмещение судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Республики Алтай от 26.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019, заявление общества удовлетворено частично, в его пользу с компании взыскано 34 138 руб. в возмещение судебных расходов, в удовлетворении заявления компании отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в удовлетворении заявления компании, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Алтай.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм права,

просит отменить его постановление и оставить в силе определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и обжалуемый судебный акт, учитывая, что после направления на новое рассмотрение дела в части отказа в удовлетворении заявления компании о возмещении судебных расходов судом первой инстанции 02.06.2020 по данному вопросу вынесено определение, которое подлежит обжалованию в установленном законом порядке, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Зеленый двор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова