

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-9579

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Сфера» (далее – фирма) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 30.09.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2020 по делу № А59-3622/2019

по иску акционерного общества «Сахалин-Инжиниринг» (далее – общество) к фирме о взыскании 2 021 337 руб. 38 коп. задолженности по договору от 15.08.2018 № 3-115-18 на выполнение комплекса работ по подготовке проектной документации, 591 938 руб. 72 коп. неустойки, начисленной за период с 29.12.2018 по 05.02.2019, а также неустойки, начисляемой на сумму основного долга за период с 06.02.2019 по дату принятия решения суда (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску фирмы к обществу о взыскании 3 130 607 руб. 91 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ по названному выше договору, начисленной за период с 01.10.2018 по 05.02.2019 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации муниципального образования городской округ «Смирныховский» Сахалинской области, областного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы Сахалинской области»,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены; встречный иск удовлетворен частично, с общества в пользу фирмы взыскано 151 600 руб. 29 коп. пеней; произведен зачет удовлетворенных требований, в результате которого с фирмы в пользу общества взыскано 2 962 332 руб. 75 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фирма, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит изменить указанные судебные акты в части встречного иска и принять в этой части новый судебный акт о взыскании с общества в пользу фирмы 1 824 133 руб. 74 коп. неустойки.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суды первой и апелляционной инстанций установили, что стоимость невыполненных обществом в срок работ по договору составила 2 021 337 руб., а период просрочки выполнения работ – 75 дней, исходя из чего произвели перерасчет неустойки и, руководствуясь статьями 330, 431, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворили встречный иск, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Сфера» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова