

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-27564

г. Москва

06.08.2020

Резолютивная часть определения объявлена 30.07.2020.

Полный текст определения изготовлен 06.08.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Маненкова А.Н., Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Теплый город» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2019 по делу № А53-34672/2018.

В судебном заседании принял участие представитель общества – Бавыкин В.В. (доверенность от 15.08.2017).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителя общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к муниципальному образованию город Ростов-на-Дону в лице администрации города Ростова-на-Дону (далее – администрация) о взыскании 663 385 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2014 по 22.12.2017.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное предприятие жилищно-коммунального хозяйства «Кировский» (далее – предприятие).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.02.2019 (с учетом определения от 25.02.2019 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2019, производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2014 по 23.09.2016 прекращено, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 15.06.2020 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу администрация просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Администрация и предприятие, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, администрация заявила ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлении представителя общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприятие (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договоры подряда от 09.06.2008

№ 11-1/2, от 11.09.2008 № 40/2-08 (далее – договоры), по условиям которых подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика работы по ремонту внутри проводимых инженерных систем с установкой узлов учета тепловой энергии в зданиях жилых домов.

Общество выполнило работы по договорам на общую сумму 16 333 857 руб., которые предприятием в полном объеме не оплачены.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.10.2010 по делу № А53-11293/2010 с предприятия в пользу общества взыскано 2 302 768 руб. задолженности по договорам.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителем предприятия является администрация Кировского района, собственником имущества – муниципальное образование город Ростов-на-Дону.

Администрацией 08.10.2009 издано постановление № 813 о ликвидации предприятия; последнее до настоящего времени не ликвидировано.

Общество направило администрации письмо от 09.06.2016 № 59-23-1420 с требованием об оплате задолженности.

В письме от 26.07.2016 № 59-23-2405 администрация указала на то, что имущество ликвидируемого лица реализовано, вырученных денежных средств не хватает для погашения требований кредиторов.

В связи с принятием администрацией решения о ликвидации предприятия и недостаточностью у ликвидируемого лица имущества для удовлетворения требований кредиторов, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с администрации 2 302 768 руб. задолженности и 1 315 918 руб. 46 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2008 по 23.09.2016.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.04.2017 по делу № А53-21635/2016 с муниципального образования в лице администрации за счет муниципальной казны в пользу общества взыскано 2 302 768 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Ссылаясь на несвоевременную оплату администрацией задолженности (22.12.2017), общество направило ей претензию с требованием уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Прекращая производство по делу в части требований общества о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2014 по 23.09.2016, суды трех инстанций исходили из тождественности указанных требований ранее рассмотренным в деле № А53-21635/2016.

Отказывая в удовлетворении остальной части требований, суды руководствовались статьями 63, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, приведенными в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств», пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 21), и исходили из того, что собственник имущества бюджетного учреждения не может быть привлечен к субсидиарной ответственности без предъявления требования к основному должнику, вместе с тем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами к предприятию обществом не заявлено. Кроме того, суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 207 ГК РФ, сделал вывод о пропуске истцом срока исковой давности.

Между тем в части выводов, касающихся отказа в удовлетворении иска, судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 120 ГК РФ (в редакции, действующей на день возникновения обязательств) учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

В силу пункта 1 статьи 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по ним от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования отвечает главный распорядитель бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение (пункт 7 статьи 161, пункт 10 статьи 242.3, пункт 9 статьи 242.4, пункт 9 статьи 242.5 БК РФ).

Основанием для привлечения главного распорядителя бюджетных средств к предусмотренной бюджетным законодательством ответственности является наличие неисполненного судебного акта по предъявленному кредитором в суд

иску к основному должнику - казенному учреждению (пункт 10 статьи 242.3, пункт 9 статьи 242.4, пункт 9 статьи 242.5 БК РФ).

По смыслу указанных норм кредитор также вправе одновременно предъявить иск к основному должнику - казенному учреждению и должнику, несущему ответственность при недостаточности лимитов бюджетных обязательств - главному распорядителю бюджетных средств, осуществляющему финансовое обеспечение деятельности находящегося в его ведении казенного учреждения за счет средств соответствующего бюджета. В случае удовлетворения такого иска в резолютивной части судебного акта следует указывать на взыскание суммы задолженности с казенного учреждения (основного должника), а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств - с главного распорядителя бюджетных средств.

Пунктами 1, 2, 6 статьи 63 и пунктом 5 статьи 64 ГК РФ определено, что правом на привлечение к субсидиарной ответственности собственника имущества ликвидируемого учреждения обладают кредиторы, заявившие ликвидационной комиссии требования до завершения ликвидации учреждения. Поэтому требования кредиторов, заявленные после завершения ликвидации учреждения, не могут быть удовлетворены за счет собственника имущества учреждения (пункт 10 Постановления № 21).

Следовательно, если требования кредитора включены в ликвидационный баланс, этого достаточно для возникновения права на иск к субсидиарному должнику.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

При этом необходимо учитывать, что начисление процентов за неисполнение денежного обязательства по правилам статьи 395 ГК РФ представляет собой меру ответственности – минимально необходимую законную неустойку на случай отсутствия иной законной или договорной неустойки; обязательство по уплате процентов является акцессорным (дополнительным) по отношению к основному обязательству. Акцессорность обязательства по уплате процентов проявляется, в первую очередь, в связанности возникновения: обязательство по уплате процентов не может возникнуть без обязательства по уплате суммы основного долга.

Полное исключение ответственности субсидиарного должника за неисполнение им обязательства (запрет на взыскание процентов за просрочку) противоречило бы сути понятия обязательства (пункт 1 статьи 307 ГК РФ) и запрету ограничения ответственности за умышленные нарушения (пункт 4 статьи 401 ГК РФ).

Учитывая изложенное, выводы судов о том, что у общества не возникло право на предъявление требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами к субсидиарному должнику, являются ошибочными.

Вместе с тем, исходя из того, что общество дважды предъявляло иск к субсидиарному должнику о взыскании процентов по правилам статьи

395 ГК РФ в отношении одного и того же периода просрочки (в деле № А53-21635/2016 – за период с 30.12.2008 по 23.09.2016, в рассматриваемом деле – за период с 22.12.2014 по 22.12.2017), суды обоснованно прекратили производство по настоящему делу в отношении частично совпадающего периода на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В отношении вывода суда первой инстанции о пропуске обществом срока исковой давности судебная коллегия считает необходимым отметить следующее.

Срок исковой давности по требованию об уплате основного долга к субсидиарному должнику начинает течь с момента наступления условий субсидиарной ответственности: предварительного обращения с требованием к основному должнику и истечения установленного законом срока для исполнения обязательства. Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

При этом следует учитывать, что в силу статьи 207 ГК РФ истечение срока исковой давности по основному требованию означает истечение этого срока и по дополнительным требованиям. Однако предъявление иска о взыскании только суммы основного долга не останавливает течение срока исковой давности в отношении дополнительного требования о взыскании процентов. Если иск о взыскании основного долга подан в пределах срока исковой давности, положения статьи 207 ГК РФ, согласно которым с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию, применению не подлежат: в отношении каждого дня просрочки, за который необходимо уплатить проценты, будет исчисляться общий трехлетний срок исковой давности. Таким образом, если основной долг взыскан в судебном порядке, но не уплачен, то исковая давность по процентам за период более трех лет до дня предъявления иска о взыскании процентов будет истекшей, а за период менее трех лет до этого дня – не истекшей.

Схожая правовая позиция нашла отражение в пункте 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды при рассмотрении настоящего дела допустили существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, и, учитывая, что судами не был проверен представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными

средствами, начисленных за период с 24.09.2016 по 22.12.2017, приходит к выводу о том, что принятые по делу судебные акты в части отказа во взыскании процентов за указанный период подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в отмененной части - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2019 по делу № А53-34672/2018 в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.09.2016 по 22.12.2017 отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

А.Н. Маненков

судья

В.В. Попов