

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-9825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.03.2020 по делу № А75-6584/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Крокус-Строй» (далее – компания) о взыскании 27 072 660 руб. 94 коп. стоимости устранения недостатков в выполненных работах по договору субподряда от 30.11.2016 № 20/11-16С по акту комиссионной проверки от 18.07.2017, 8 419 597 руб. 55 коп. неустойки за нарушение сроков устранения недостатков,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.03.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что результат выполненных ответчиком работ принят истцом без каких-либо возражений и, исходя из отсутствия доказательств наличия недостатков в выполненных работах, их невыполнения в полном объеме, руководствуясь статьями 15, 393, 720, 721, 722, 723, 740, 743, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения суда округа и получили оценку, не подтверждающую существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова