

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Кочутиной Александры Сергеевны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.03.2020 по делу № А60-63510/2018,

УСТАНОВИЛ:

Милинин Александр Борисович обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Кочутиной Александре Сергеевне о признании недействительным договора денежного займа от 06.10.2011 № 1, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Монтажник» (далее – Общество) и Кочутиной А.С.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Волков Владимир Александрович, Кочутин Вадим Александрович.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает необоснованность выводов судов о том, что оспариваемая сделка имела мнимый характер и являлась крупной; при вынесении судебных актов не были учтены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А60-51879/2017; настаивает на пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с 2011 года единственным участником Общества являлся Волков В.А.

В собственности Общества находилась производственная база в г. Первоуральске, состоящая из здания магазина площадью 184,9 кв. м кадастровый (условный) номер 66-66-03/057/2005-197; ангара площадью 609,2 кв. м кадастровый (условный) номер 66:45:0200146:39; административно-бытового здания площадью 431,2 кв. м инвентарный номер 5035/01/0001/27-00.

Единственным участником Общества Волковым В.А. 06.04.2011 было принято решение об увеличении уставного капитала юридического лица до 13 000 рублей за счет принятия в Общество Милинина А.Б., Кочутиной А.С., Кочутина В.А. и внесения ими вкладов в размере 1 000 рублей каждый; об определении номинальной стоимости и размера долей участников в уставном капитале Общества: Волков В.А. - номинальная стоимость 10 000 рублей (76,9%), Милинин А.Б. - номинальная стоимость 1 000 рублей (7,7%), Кочутина А.С. - номинальная стоимость 1 000 рублей (7,7%), Кочутин В.А. - номинальная стоимость 1 000 рублей (7,7%); об освобождении Волкова В.А. от обязанностей директора и их возложении на Кочутина В.А.

Данные изменения зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц 13.04.2011.

Волков В.А. на основании заявления 16.09.2011 вышел из состава участников Общества.

Директором Общества Кочутиным В.А. 16.09.2011 принято решение о принятии доли в уставном капитале Волкова В.А. на баланс юридического лица с последующим перераспределением.

26.09.2011 состоялось общее собрание участников Общества, на котором была распределена доля, находящаяся на балансе юридического лица следующим образом: Милинин А.Б.- 25,63% номинальная стоимость 3 333 рубля; Кочутина А.С.- 25,63% номинальная стоимость 3 333 рубля; Кочутин В.А.- 25,64% номинальная стоимость 3 334 рубля.

В результате указанных действий размеры долей участников в уставном капитале Общества сформированы следующим образом: Милинин А.Б., номинальная стоимость 4 333 рубля (33,33%); Кочутина А.С., номинальная стоимость 4 333 рубля (33,33%); Кочутин В.А., номинальная стоимость 4 334 рубля (33,34%).

Между Кочутиной А.С. (займодавец) и Обществом (заемщик) в лице директора Кочутина В.А., заключен договор денежного займа № 1, по условиям которого займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в сумме 5 000 000 рублей. Заем предоставляется на срок до 31.12.2014 и выдается по фиксированной ставке 12% годовых.

Полагая, что указанный договор является недействительным, Милинин А.Б., как участник Общества, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 166, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А60-51879/2017, суды удовлетворили заявленные требования, признав спорный договор мнимой сделкой ввиду неподтвержденности передачи денежных средств, а также крупной сделкой, заключенной без соответствующего одобрения, в результате совершения которой Обществу был причинен ущерб.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Кочутиной Александры Сергеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова