

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Корпорация развития Дальнего Востока» (далее – корпорация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2020 по делу № А40-138588/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «СТ Центр» (далее – общество) к корпорации о взыскании денежных средств в размере 1 393 011 руб. 71 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 134 177 руб. 49 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2020, с корпорации в пользу общества взыскано 1 000 000 руб. долга, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, корпорация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения исковых требований и направить дело в указанной части

на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (подрядчик) и корпорация (заказчик) 04.08.2016 заключили договор № 0000000035015010002 (далее – договор), в обеспечение обязательств по которому подрядчик перечислил заказчику обеспечительный платеж.

Подрядчик выполнил работы по договору, заказчик принял и оплатил их результат.

Общество, ссылаясь на то, что корпорация не возвратила обеспечительный платеж, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили, что корпорация произвела удержание денежных средств, поступивших от общества в качестве обеспечительного платежа, в счет штрафа за нарушение им обязательств по договору. При этом, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии у корпорации убытков в связи с неисполнением обществом условий договора, принимая во внимание факт выполнения истцом работ надлежащего качества, руководствуясь статьями 329, 330, 333, 381.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды посчитали возможным снизить размер штрафа до 393 011 руб., в связи с чем пришли к выводу об отсутствии у ответчика оснований для удержания денежных средств в размере 1 000 00 руб., удовлетворив требования истца в указанной части.

С данными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств данного дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Корпорация развития Дальнего Востока» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова