

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-9791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «ВВБ» (далее – Банк) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 07.10.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2020 по делу № А84-2508/2019

по иску Правительства Севастополя (далее – Правительство) к Банку о расторжении договора от 08.04.2016 № 138 об условиях деятельности в свободной экономической зоне на территории города федерального значения Севастополя (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента экономического развития города Севастополя, Управления Федеральной налоговой службы по городу Севастополю, государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк в лице конкурсного управляющего, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, Правительство и Банк 08.04.2016 заключили договор № 138 об условиях деятельности в свободной экономической зоне на территории города федерального значения Севастополя (далее - договор), по условиям которого на Банк возложены обязательства, направленные на реализацию задекларированного инвестиционного проекта.

Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 09.04.2018 № ОД-891 у Банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Приказом Центрального Банка Российской Федерации № ОД-893 от той же даты назначена временная администрация по управлению Банком.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 17.05.2018 по делу № А84-1175/18 Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Правительство направило в адрес Банка претензию о досрочном расторжении договора, оставление которой без ответа послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

В частности, суды исходили из того, что ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора и невозможность его исполнения в последующем ввиду отзыва лицензии и признания Банка несостоятельным (банкротом) исключает достижение сторонами целей договора, а истец лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов

и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества Банк «ВВБ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова