

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-9290

г. Москва

10 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Антропова Е.В. (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2019 по делу № А56-58386/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.05.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «РСи» о взыскании 1 277 000 рублей задолженности по договору возмездного оказания услуг от 10.01.2018 № 3, 112 653 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 20 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020, в удовлетворении иска отказано вследствие недоказанности оказания услуг в полном объеме.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.05.2020 решение от 21.11.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на принятие заказчиком работ без замечаний по качеству.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Мотивы отказа в иске не связаны с качеством принятых работ.

Суды установили отсутствие доказательств оказания предпринимателем (исполнителем) согласованного в договоре от 10.01.2018 № 3 объема услуг, об оплате которых возник спор, поэтому отказали в иске в соответствии с обстоятельствами исполнения договора и статьями 309, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Антропову Е.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова