

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Анкор-15» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2020 по делу № А41-47896/2019 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Тайнинское-Вабарг» (далее – Общество) и Попова Светлана Юрьевна обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Анкор-15» (далее – Компания) о признании недействительным договора аренды от 01.12.2016 № 03/01-2017.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.08.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 решение от 21.08.2019 оставлено без изменения; производство по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью «Слобода», Головкина Валерия Вячеславовича, Власова Владимира Юрьевича, Луканцевой Надежды Викторовны на решение суда первой инстанции, поданным в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2020 решение от 21.08.2019 и постановление от 23.12.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на обоснованное применение судами первой и апелляционной инстанций принципа эстоппеля, на

правомерность выводов судов первой и апелляционной инстанций об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям, а также на законное прекращение производства по апелляционным жалобам лиц, не привлеченных к участию в деле.

По мнению Компании, суд округа вышел за пределы полномочий, предоставленных статьями 286, 287 АПК РФ.

Заявитель настаивает в соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом (арендодатель) в лице генерального директора Комарова М.В. и Компанией (арендатор) в лице генерального директора Котальниковой Е.Ю. заключен договор аренды от 01.12.2016 № 03/01-2017, по условиям которого истец передал, а ответчик принял за плату во временное владение и пользование объекты аренды, указанные в Приложении № 1 к договору.

Имущество передано по акту приема-передачи от 01.12.2016.

Размер арендной платы согласован сторонами в пункте 3.1.2 договора и составляет 400 000 рублей ежемесячно.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истцы указали, что договор аренды заключен в ущерб интересам Общества по значительно заниженной цене, не соответствующей рыночной стоимости арендной платы.

Истцы также ссылались на нахождение в сговоре лиц, заключивших оспариваемую сделку, поскольку прежний генеральный директор и учредитель Компании Котальникова Е.Ю. избрана в члены Совета директоров Общества, а гражданка Король А.С., обладающая долей в уставном капитале Компании, является супругой акционера Общества Шмакова В.А.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались статьями 53, 65.2, 166, 168, 174, 181, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходили из того, что истцы не представили доказательств, свидетельствующих о намерении сторон причинить вред Обществу, а также доказательств, что Компания знала или должна

было знать о явном ущербе для арендодателя; истцами не доказан сговор либо иные совместные действия лиц, заключивших оспариваемый договор, который является экономически обоснованным, поскольку предотвратил возникновение еще больших убытков; в рассматриваемой ситуации интересы истца, сославшегося на недействительность договора аренды, не подлежат судебной защите в силу принципа эстоппель.

Кроме того, суды пришли к выводу о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

В частности, делая вывод об отсутствии у Общества ущерба в связи с заключением договора от 01.12.2016 № 03/01-2017, суды первой и апелляционной инстанций не учли ставки арендной платы, установленные для субарендаторов, которым Компания сдала арендованное имущество, не сопоставив их с ценой оспариваемой сделки.

Учитывая, что положениями Гражданского кодекса установлен специальный порядок реализации участниками корпорации прав на участие в рассмотрении корпоративных споров - путем присоединения к поданному иску, суд кассационной инстанции признал прекращение производства по апелляционным жалобам акционеров неправомерным.

Сославшись на положения подпункта 3 пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суд округа указал на ошибочность выводов об истечении срока исковой давности по требованиям Поповой С.Ю., являющейся акционером Общества.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Анкор-15» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова